



№ 66 | 2013 | Устойчивое развитие:
корпоративная ответственность

содержание

В Правительстве	4	Указ Президента Российской Федерации «О сокращении выбросов парниковых газов»
	5	<i>Д.А. Гершишкова</i> О результатах работы Межведомственной рабочей группы при Администрации Президента по вопросам, климата и устойчивого развития
Гражданское общество	9	<i>В.М. Захаров</i> Приоритеты устойчивого развития: задачи гражданского общества
Право	11	<i>И.А. Игнатьева</i> Проблемы формирования правовой основы устойчивого развития
Возобновляемые источники энергии	17	<i>П.П. Безруких</i> О роли возобновляемой энергетики в устойчивом развитии
	20	<i>П.О. Шаров</i> Использование солнечных коллекторов для отопления и горячего водоснабжения
Устойчивое природопользование	25	<i>С.М. Никофоров</i> Теоретические основы стратегии развития экологического туризма в регионах России
	30	<i>А.А. Бенуж</i> О роли «зеленого» строительства для устойчивого развития
Корпоративная ответственность	33	<i>А.Е. Костин</i> Развитие концепции устойчивого развития через КСО для Российской Федерации
	50	<i>О.Н. Штемберг</i> Угроза экологических рисков для российского бизнеса

<p style="text-align: center;"><i>А.В. Малхасян</i> Инициатива компании «Терморос» в области устойчивого развития</p>	58	В регионах
<p style="text-align: center;"><i>В.А. Ячменев, М.А. Соболев</i> Опыт реализации идей устойчивого развития через структуры гражданского общества в Челябинской области</p>	64	
<p style="text-align: center;"><i>М.В. Терешина, М.В. Опищенко</i> Формирование региональной системы управления отходами: опыт Краснодарского края</p>	71	
<p style="text-align: center;"><i>Г.Е. Мекуш</i> Региональный опыт организации взаимодействия власти, бизнеса и общественности в решении экологических проблем</p>	74	
<p style="text-align: center;">Sustainable Development: Corporate Responsibility</p>	83	Contents

В Правительстве

**Указ Президента
Российской Федерации
«О сокращении выбросов
парниковых газов»**

*30 сентября 2013 года
Президент Российской
Федерации В.В. Путин
подписал Указ «О сокра-
щении выбросов парни-
ковых газов»
(<http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;3587363>)*

В целях реализации Климатической доктрины Российской Федерации, утвержденной распоряжением Президента Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. N 861-рп, постановляю:

1. Правительству Российской Федерации:

а) обеспечить к 2020 году сокращение объема выбросов парниковых газов до уровня не более 75 процентов объема указанных выбросов в 1990 году;

б) утвердить в 6-месячный срок план мероприятий по обеспечению установленного объема выбросов парниковых газов, предусмотрев в нем разработку показателей сокращения объемов выбросов парниковых газов по секторам экономики.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

В. Путин

Москва, Кремль
30 сентября 2013 года
№ 752

*Presidential Decree
<http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;3587363>*

О результатах работы Межведомственной рабочей группы при Администрации Президента по вопросам, климата и устойчивого развития

Межведомственная рабочая группа по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития [1] была образована в декабре 2012 года (Распоряжение Президента Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 563-рп) в целях обеспечения эффективного взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций при реализации государственной политики по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития. Руководителем межведомственной рабочей группы является советник Президента Российской Федерации Бедрицкий А.И.

По инициативе межведомственной рабочей группы в июне 2013 года был проведён социологический опрос населения Российской Федерации по проблемам изменения климата. Целью исследования была оценка знаний россиян о причинах глобального потепления и готовности участвовать в мероприятиях по снижению антропогенной нагрузки на климат, а также представление о роли России в международном сотрудничестве по проблеме изменения климата [2].

Исследование показало, что подавляющее большинство опрошенных знают (54%) или что-то слышали (36%) о происходящем на планете изменении климата и глобальном потеплении. Среди тех, кто считает, что на планете

*Д.А. Гершиноква
Межведомственная рабочая группа по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития, Администрация Президента РФ*

*Аннотация:
Межведомственная рабочая группа была образована в декабре 2012 года в целях обеспечения эффективного взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций при реализации государственной политики по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития.*

Руководитель - советник Президента Российской Федерации Бедрицкий А.И.

Ключевые слова: изменение климата, устойчивое развитие, Межведомственная рабочая группа

УДК: 321

происходит глобальное потепление, 33% полагают, что причиной этого является деятельность человека, а 42% – в равной степени деятельность человека и природные процессы. Почти половина населения страны оценивают проблему изменения климата как предостережение будущим поколениям. Треть – считают, что это является проблемой современности, а каждый седьмой опрошенный полагает, что глобальное потепление ни для кого не представляет угрозы.

Около 40% респондентов полагают, что человечество уже понимает важность проблемы изменения климата, а 17% опрошенных считают, что люди никогда не оценят важность этого вопроса. Более 40% населения считают, что изменение климата является важной проблемой, но решаться она должна наравне с другими, не менее важными проблемами.

Большинство (более 70%) полагает, что проблему изменения климата необходимо решать на международном уровне. И, по мнению 45% населения, Россия должна играть в этом лидирующую роль и принять в одностороннем порядке обязательства по сокращению выбросов парниковых газов. Чуть меньше респондентов (36,7%) выступают против принятия такого решения.

Более половины респондентов (53%) поддержали бы введение экономических стимулов для снижения выбросов парниковых газов в России. Вместе с тем каждый третий респондент затруднился с ответом на этот вопрос.

Мнения опрошенных о готовности отказаться от некоторых благ в интересах защиты климата распределились примерно одинаково: 41,4% опрошенных готовы сделать подобный шаг, 40,6% – не готовы. Среди тех, кто согласен, чаще других (42%) встречаются ответы транспортной направленности. Например, «откажусь от пользования автомобилем», «пересяду на общественный транспорт», «буду реже использовать машину», «переведу автомобиль на другое топливо», «начну использовать более экологичный бензин». Около 9% опрошенных заявили, что могли бы отказаться от использования пластиковой и полиэтиленовой упаковки. Также респонденты готовы отказаться от использования некоторых видов бытовой химии, аэрозольных баллончиков, ламп накаливания, батареек. Вместе с тем около 10% опрошенных заявляют о том, что ничто не заставит их отказаться от определённых благ и привычек в интересах защиты климата.

Более 60% респондентов при выборе продуктов потребления и питания в той или иной степени учитывают экологию региона их производства и готовы отдавать предпочтение более дорогим, но экологически чистым товарам.

Результаты социологического опроса будут учитываться при дальней-

шей разработке госполитики в области климата и устойчивого развития. Обращает на себя внимание достаточно высокий уровень сознательности и готовности россиян вносить свой личный вклад в смягчение антропогенной нагрузки на климат путем отказа от некоторых благ (41,4% опрошенных).

Еще одним значимым результатом межведомственного взаимодействия по проблеме изменения климата и по реализации Климатической доктрины Российской Федерации стала подготовка Указа Президента Российской Федерации, устанавливающего цель сокращения выбросов парниковых газов на 25% к 2020 году относительно уровня 1990 года (Указ Президента Российской Федерации от 30.09.2013 № 752).

Готовность России снизить национальные выбросы на 25% от уровня 1990 года впервые была озвучена на конференции ООН по климату в Копенгагене в 2009 году. Так как переговоры по новому глобальному соглашению на посткиотский период не принесли ожидаемого результата (крупнейшие эмитенты – США, Китая, Индии не согласны были полноценно участвовать в протоколе), то Россия приняла решение не брать количественных обязательств по сокращению выбросов во втором периоде Киотского протокола (2013-2020 гг.). Таким образом, с 1 января 2013 года Россия наряду с Японией и Новой Зеландией стала стороной Киотского протокола без конкретных количественных обязательств по снижению выбросов парниковых газов на период 2013-2020гг, а Канада в декабре 2012 года денонсировала свое участие в Киотском протоколе.

Поэтому Указом Президента Российской Федерации закрепляется добровольная национальная цель по сокращению выбросов на 25% к 2020 году, по сравнению с 1990 годом. Правительству поручается в 6-месячный срок разработать и утвердить план мероприятий по обеспечению установленного уровня выбросов парниковых газов с показателями сокращений объемов выбросов по секторам экономики. Экспертным сообществом принятие Указа связывается с движением в сторону создания российского углеродного рынка в качестве эффективного стимулирующего инструмента сокращения выбросов в различных секторах экономики. Согласно результатам упомянутого социологического опроса, введение экономических стимулов для снижения выбросов парниковых газов поддерживается половиной (53% опрошенных) россиян.

Литература

1. Межведомственная рабочая группа по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития <http://state.kremlin.ru/administration/group>
2. Результаты социологического опроса населения Российской Федерации по проблемам изменения климата <http://state.kremlin.ru/face/19203>

On Some Results of the Work of Interagency Working Group on Issues Related to Climate Change and Sustainable Development of the President Administration

*D.A. Gershinkova
Interagency Working Group on Issues Related to Climate Change and Sustainable Development*

Abstract: Interagency Working Group on Issues Related to Climate Change and Sustainable Development was formed in December 2012 to ensure effective cooperation between the federal agencies of executive power, other state agencies, public associations, academic and other organizations in the implementation of the state policy on issues related to climate change and sustainable development. The head of the interdepartmental working group is Alexander Bedritskiy - the Advisor to the President of the Russian Federation (Order of the President of the Russian Federation dated by December 13, 2012 № 563-рр).

Keywords: climate change, sustainable development, Interagency Working Group

Из протоколов заседаний Межведомственной рабочей группы при Администрации Президента по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития

- Одобрить предложения Института устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации по приоритетным направлениям работы по вопросам устойчивого развития в Российской Федерации (повышение энергоэффективности экономики, образование и просвещение, социальная ответственность бизнеса и др.).
- С учетом завершения Десятилетия ООН в области устойчивого развития (2005-2014 гг.) рекомендовать Минобрнауки России определить ответственную структуру по подготовке отчетных материалов и реализацию принятых на «Рио+20» решений в области образования.
- Рекомендовать Минэкономразвития России и Минэнерго России продолжить разработку различных вариантов стимулирующих механизмов на основе государственной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года» в целях сокращения антропогенных выбросов парниковых газов и повышения энергоэффективности в субъектах Российской Федерации.
- Рекомендовать Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» продолжить работу с субъектами Российской Федерации по подготовке и реализации пилотных проектов в области повышения энергоэффективности экономики и утилизации попутного нефтяного газа.

Приоритеты устойчивого развития: задачи гражданского общества

На фоне единодушного признания устойчивого развития в качестве приоритета развития на уровне мирового сообщества, острые проблемы жизнеобеспечения и финансового кризиса ограничивают практическую активность правительств большинства стран в этом отношении. Этим и определяется все возрастающая роль активности гражданского общества в реализации идей устойчивого развития. В качестве приоритетов действий следует отметить следующие принципиально важные направления:

Это, прежде всего, различные направления устойчивого природопользования, включая обеспечение энергоэффективности, энергосбережения и широкого использования ВИЭ, развитие экотуризма, органического сельского хозяйства. Необходимо максимально использовать возможности для реализации идей устойчивого развития в рамках социально значимых проектов, проектов в области культуры и спорта (включая олимпиады и другие спортивные мероприятия) [3].

Принципиальное значение для определения приоритетов действий в условиях все возрастающего глобального и локального антропогенного воздействия [5], изменений климата имеет организация фоновых мониторингов, включая оценку состояния здоровья человека и среды [1].

Необходимо обеспечение знаний в области приоритетов развития. Важно принять Стра-

*В.М. Захаров
Институт устойчивого
развития Общественной
палаты РФ*

Аннотация: Успех в реализации идей устойчивого развития по целому ряду направлений во все большей степени определяется активностью гражданского общества.

Ключевые слова: устойчивое развитие, гражданское общество, международное сотрудничество

УДК: 304; 321; 338

*Priorities for Sustainable
Development: Tasks for
Civil Society*

*V.M. Zakharov
Institute of Sustainable
Development of the Civic
Chamber of Russian
Federation*

Abstract: The success of the idea of sustainable development in different directions is largely determined by the activity of civil society.

Keywords: sustainable development, civil society, international cooperation

тегию формирования экологической культуры населения для обеспечения устойчивого развития [6], Этический кодекс устойчивого развития на основе международного документа «Хартия Земли» [7], обеспечить целенаправленную работу СМИ, социальной рекламы (в частности, можно было бы использовать новые возможности по линии Общественного телевидения).

Необходимо развитие широкого движения в поддержку устойчивого развития. Ключевую роль в этом процессе должны играть институты устойчивого развития (как институты общественной политики), обеспечивающие экспертную, организационную и институциональную поддержку необходимого для этого сотрудничества на уровне гражданского общества в разных областях, включая образование и просвещение, науку, молодежное движение, движение коренных народов и другие. Консолидации усилий должен способствовать Социальный форум, как платформа для объединения усилий представителей гражданского общества и экспертного сообщества, развития международного сотрудничества (работа такого форума осуществляется по линии Общественной палаты РФ). Принципиальное значение имеет распространение системы добровольной сертификации, корпоративной социальной отчетности по устойчивому развитию [2].

Для определения приоритетов совместных действий в области устойчивого развития с учетом национальных особенностей крайне важным представляется развитие международного сотрудничества не только на правительственном уровне, но и на уровне гражданского общества и экспертного сообщества, прежде всего со странами СНГ, БРИКС, а также по линии Международной ассоциации экономических и социальных советов и схожих институтов [4], в связи с председательством России в этой организации (на период 2013-2015 гг.).

Литература

1. Захаров В.М. Здоровье среды: концепция. М.: Центр экологической политики России. 30 с.
2. Костин А.Е. Корпоративная ответственность и устойчивое развитие. – М.: Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации / Центр экологической политики России, 2013. – 80 с.
3. На пути к устойчивому развитию России Устойчивое развитие: спортивные мероприятия. 2013. № 63. 80 с.
4. На пути к устойчивому развитию России. Устойчивое развитие и гражданское общество: Рно+20. 2011. № 58. 84 с.
5. Навстречу «зеленой» экономике: пути к устойчивому развитию и искоренению бедности – обобщающий доклад для представителей властных структур. ЮНЕП, 2011.
6. Проект Стратегии формирования экологической культуры http://ecologyandculture.ru/upload/File/strategia_print.pdf
7. Хартия Земли (текст документа) <http://ecologyandculture.ru/upload/File/Books/Khartiya.pdf>

Проблемы формирования правовой основы устойчивого развития

Международное сообщество уже длительное время опирается на понятие «устойчивое развитие» в соглашениях, касающихся самых разных областей деятельности. Причем экологические, средоохранные аспекты этого понятия выделяются в международных документах уже более полувека. Так, Договор, учреждающий Европейское сообщество, подписанный в Риме 25 марта 1957 г. (тексты нормативных правовых актов и международных документов Российской Федерации анализируются при поддержке Компании «КонсультантПлюс» [1]), связывает потребности защиты окружающей среды с целями содействия устойчивому развитию (статья 6). Декларация о сохранении флоры, фауны и среды их обитания, принятая Решением E(43) на 43-й сессии Европейской экономической комиссии в 1988 г., опирается на следующую формулу взаимосвязи устойчивого развития с охраной природы: «устойчивое развитие является условием сохранения природы и генетических ресурсов и наоборот» (преамбула).

Полагаем, что Конференция ООН по окружающей среде и развитию 1992 г. однозначно соединила понимание устойчивого развития на современном этапе с деятельностью по охране окружающей среды. Согласно принципу 4 Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию «для достижения устойчивого развития защита окружающей среды должна составлять неотъемлемую часть процесса

*И.А. Игнатьева
Кафедра экологического
и земельного права юри-
дического факультета
МГУ*

Аннотация: Общеизвестно, что реализация концепции устойчивого развития невозможна без нормативного закрепления, последовательно отражения и учета в праве. Российское законодательство при этом может, а в конкретных условиях – и обязано ориентироваться на те подходы, которые сложились относительно устойчивого развития в международном праве.

Ключевые слова: устойчивое развитие, охрана окружающей среды, право

УДК: 349.6

развития и не может рассматриваться в отрыве от него». Декларация провозглашает: «Мир, развитие и охрана окружающей среды взаимосвязаны и неразделимы» (принцип 25).

В дальнейшем страны при создании и подписании различных международных соглашений исходили из данного понимания устойчивого развития. Например, Нуукская декларация об окружающей среде и развитии в Арктике (Нуук, 16 сентября 1993 г.) подчеркивает, что «для достижения устойчивого развития охрана окружающей среды должны составлять неотъемлемую часть процесса развития и не может рассматриваться изолированно от него» (преамбула).

Тема устойчивого развития должна быть планомерно воплощена в развитии российского права и законодательства. Насколько обращение к ней актуально в настоящее время, показывает исследование в первую очередь таких вопросов: 1) отражена ли сейчас концепция устойчивого развития в действующем законодательстве? 2) если да, то достаточно ли данного объема правового закрепления? 3) что при выявлении недостаточности правового регулирования необходимо предпринять для улучшения ситуации?

1. Российскому праву, несомненно, знакома концепция устойчивого развития. Сугубо формально этот факт выступает очевидным: более тысячи документов со словосочетанием «устойчивое развитие» выдаст поисковая система. Если выделить исключительно законодательный уровень в этом массиве, то упоминаний устойчивого развития здесь обнаруживается значительно меньше – не более, чем в 15 актах.

2. К сожалению, преобладающее большинство из этих законов термин «устойчивое развитие» используют однократно и как бы вскользь, без намерения подлинно урегулировать в этом аспекте общественные отношения. В этом же числе объединяются и разного рода специальные, узко ориентированные примеры употребления слов «устойчивое развитие»: «устойчивое развитие экономики», «устойчивое развитие территорий», «устойчивое развитие финансового рынка», «устойчивое развитие системы образования» и т. д. (см. соответственно: ст. 4 Федерального закона от 17 декабря 1999 № 211-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации»; ст. 1 и др. Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ; ст. 76.1 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»; раздел II Федерального закона от 10 апреля 2000 г. № 51-ФЗ «Об утверждении Федеральной программы развития образования» и др.).

Характерный пример – формулировка ст. 29 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», которая провозгла-

шает: «Инвестиционная политика государства в электроэнергетике направлена на обеспечение ее устойчивого развития». Что же подлежит устойчивому развитию — электроэнергетика или инвестиционная политика? Двусмысленность, недоработка текста закона в этой части хорошо демонстрирует поверхностные цели использования здесь понятия «устойчивое развитие». Оно используется в законоположении таким образом, будто не призвано на самом деле что-то уточнить или разъяснить.

Специализированное законодательство — об охране окружающей среды — не намного больше опирается на понятие устойчивого развития при регулировании природоохранных отношений. Федерального закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» к термину «устойчивое развитие» обращается дважды: а) в преамбуле отмечается, что природные богатства являются основой устойчивого развития; и б) в ст. 3 сформулирован следующий принцип: «научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды». Примечательно, что обеспечение благоприятной окружающей среды рассматривается как самостоятельный правовой ориентир наряду с обеспечением устойчивого развития. Видимо, по мнению законодателя, одно устойчивое развитие к благоприятности окружающей среды привести не может.

Среди других законов, регулирующих экологические отношения, выделяются только два, использующие каждый однократно понятие устойчивого развития, — Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал». Первый среди основных принципов государственной политики в области обращения с отходами называет «научно обоснованное сочетание экологических и экономических интересов общества в целях обеспечения устойчивого развития общества» (ст. 3). Второй из названных законов исходит из принципа сбалансированности решения социально-экономических задач и задач охраны уникальной экологической системы озера Байкал на принципах устойчивого развития (ст. 5).

Показательно, что наблюдаемое в законодательстве сужение емкого содержания идеи устойчивого развития, вольное и поверхностное обращение с данным понятием имеет место в относительно новых законодательных актах. Так, Водный кодекс Российской Федерации 1995 г. (утратил силу с 1 января 2007 г.) раскрывал подробно содержание принципа устойчивого развития (как «сбалансированное развитие экономики и улучшение состояния окружающей природной среды») (ст. 3, 69 Водного кодекса Российской Федерации от 16 ноября 1995 г. № 167-ФЗ). Ныне действующий Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г.

№ 74-ФЗ даже не упоминает термин «устойчивое развитие».

Другой пример – определение устойчивого развития как самостоятельного правового понятия в Федеральном законе от 19 июня 1996 г. № 78-ФЗ «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» (утратил силу с 1 января 2005 г.). Устойчивое развитие в этом законе рассматривалось как «гармоничное развитие производства, социальной сферы, населения и окружающей природной среды» (ст. 1). Однако в новых актах, призванных заменить собой названный утративший силу закон (см. Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов “О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” и “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”»), об устойчивом развитии не говорится вообще.

Некоторые созвучные пониманию устойчивого развития на международном уровне аспекты отражены в указе Президента Российской Федерации от 4 февраля 1994 г. № 236 «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития», поскольку принятие данного акта обусловлено «документами Конференции ООН по окружающей среде и развитию» [3], как отмечено в самом указе. Указом были одобрены Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития. В названии, что примечательно, снова прослеживается разделение деятельности по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития, то есть экологические, природоохранные аспекты устойчивого развития фактически выводятся за рамки понимания последнего, при этом какой-либо дефиниции понятия «устойчивое развитие» в указе не приводится. Кроме того, в названных Основных положениях появился и специфический термин «экологически безопасное устойчивое развитие», опять-таки без раскрытия его содержания. Но вместе с тем для его обеспечения указ предусмотрел осуществление государственного регулирования природопользования и стимулирования природоохранной деятельности путем проведения целенаправленной социально-экономической, финансовой и налоговой политики в условиях развития рыночных отношений. Важно также, что согласно указу «хозяйственная деятельность ориентируется на достижение экономического благосостояния в сочетании с экологической безопасностью России».

Таким образом, вопрос о достаточности нынешнего правового регулирования для реализации концепции устойчивого развития приводит к отрицательному заключению. Пробелы в этой сфере на уровне законов и актов Президента Российской Федерации таковы, что в своем собственном понимании устойчивое развитие даже не определяется, законодатель не раскрыл сущности принципов устойчивого развития, не сопоставил надлежащим образом такие близкие правовые понятия, как «охрана окружающей среды» и «обеспечение устойчивого развития».

3. Следует констатировать, что на сегодня понятие «устойчивое развитие» не только не укрепилось прочно в российском праве за десятилетия его использования в международных актах, но и более того, оно оказалось «затертым», было сознательно сужено для понимания или вовсе использовалось в неких исключительно дежурных, декларативных целях.

Очевидно, что возможны два пути развития в этой части российского законодательства: 1) вернуться к наполнению содержания понятия «устойчивое развитие», не только и не столько мысля его в сугубо экономическом, хозяйственном, иногда социальном значении, но и закрепляя его экологические аспекты; 2) попытаться найти принципиально новую терминологию, новые подходы в законодательстве, которые, тем не менее, обеспечивали бы именно устойчивое развитие России. Это не альтернативные направления, а, скорее, коррелирующие между собой.

Нужно ли настаивать лишь на полном отражении термина «устойчивое развитие» в условиях, когда он практически не «прижился» в российском праве, а в последнее время используется лишь в качестве некоей «общей фразы»? Парадоксально, но, не получив адекватного раскрытия в правовых нормах, этот термин субъективно выглядит сейчас устаревшим.

Поэтому поиск новой терминологии, новых подходов на этом фоне не только не исключается, но должен, по нашему мнению, получить некоторый приоритет в развитии экологического законодательства. Это может быть «зеленая» экономика». Это понятие пока практически отсутствует в российских нормативных правовых актах. Но, будучи широко использованным в заключительном документе Конференции ООН по устойчивому развитию (Рио-де-Жанейро, 2012) «Будущее, которого мы хотим» [2], оно создает ориентиры для российского законодательства. Причем особенно важно, чтобы это понятие использовалось в законодательстве в его полном объеме, так, как его рекомендовал использовать еще Подготовительный комитет к Конференции «Рио+20». Как минимум, им должны охватываться такие направления развития, как, например, введение налогов на то, что вредит окружающей среде, государственная закупочная политика, которая поощряет формирование

*The Problems of
Developing a Legal
Framework for Sustainable
Development*

*I.A. Ignatieva,
Department of
Environment and Land
Law of Moscow State
University*

Abstract: It is well known that the implementation of the concept of sustainable development is not possible without a normative framework, logical reflection and account in the law. Russian legislation in this case may (and in certain conditions must) focus on the approaches that have been established in relation to sustainable development in international law.

*Keywords:
sustainable development,
environmental protection,
law*

«зеленых» предприятий и рынков, использование государственных инвестиций в такие сферы, как общественный транспорт, возобновляемые источники энергии, последовательное повышение энергоэффективности и др. Правовое наполнение термина ««зеленая» экономика» в обозначенном аспекте соответственно будет иметь решающее значение в решении проблем охраны окружающей среды и природопользования, подлинного обеспечения устойчивого развития.

Итак, перспективы устойчивого развития в России напрямую зависят от: а) присутствия правового понятия «устойчивое развитие» в нормативных правовых актах, и прежде всего законодательных, с необходимой дефиницией; б) надлежащей трактовки этого понятия с учетом установленных в международных документах экологических его аспектов; в) создания продуманных и эффективных механизмов учета требований устойчивого развития при регулировании разных общественных отношений; г) уместного, обоснованного и своевременного обновления терминологии нормативных правовых актов («зеленая» экономика» и т. п.), отвечающей новым направлениям в регулировании устойчивого развития мировым сообществом.

Литература

1. Информационный портал Компании «Консультант плюс» <http://www.consultant.ru/>
2. Итоговый документ Конференции ООН по устойчивому развитию (Рио-де-Жанейро, 2012) «Будущее, которого мы хотим» <http://www.un.org/ru/sustainablefuture/>
3. Конференция по окружающей среде и развитию http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml

О роли возобновляемой энергетики в устойчивом развитии

Не вызывает сомнения справедливость общепринятого мнения, что одним из основных факторов устойчивого развития является энергетика, обеспечивающая функционирование экономики, жизнеобеспечивающих систем общества, бытовые и социальные потребности населения.

Но в свою очередь энергетика, базирующаяся на органическом топливе и атомной энергии, может являться причиной неустойчивости жизни мирового сообщества. С одной стороны – это стремление к обладанию сырьевыми ресурсами со стороны высокоразвитых стран, а с другой стороны – аварии на АЭС и морских платформах, носящие характер техногенных катастроф.

С этой точки зрения возобновляемая энергетика обладает неоспоримыми преимуществами. В самом деле, возобновляемые источники энергии (ВИЭ) – солнечная энергия и вызываемые ею вторичные энергетические ресурсы (ветер, водотоки, биомасса и др.) неистощимы на период жизни человечества на Земле и, во всяком случае пока, не могут быть предметом экспансии или захвата сильными государствами у слабых государств.

С другой стороны, солнечные, ветровые, геотермальные электростанции, малые ГЭС ни при каких обстоятельствах не могут быть источником техногенных катастроф.

И с третьей стороны, от электростанций на базе ВИЭ отсутствует эмиссия углекисло-

*П.П. Безруких
Отделение энергосбережения и возобновляемой энергетики Энергетического института им. Г.М. Кржижановского*

Аннотация: Возобновляемая энергетика обладает неоспоримыми преимуществами. В самом деле, возобновляемые источники энергии (ВИЭ) – солнечная энергия и вызываемые ею вторичные энергетические ресурсы (ветер, водотоки, биомасса и др.) неистощимы на период жизни человечества на Земле и, во всяком случае пока, не могут быть предметом экспансии или захвата сильными государствами у слабых государств.

Ключевые слова: возобновляемая энергетика, устойчивое развитие

УДК:620.9

го газа. И даже тепловые электростанции и котельные, использующие биомассу в качестве топлива, не изменяют баланса углекислого газа, поскольку при сжигании биомассы выделяется столько же CO₂, сколько было поглощено растениями и деревьями в процессе роста.

В силу указанных выше и ряда других причин возобновляемая энергетика мира не только развивается высокими темпами в условиях кризиса, но и по сути дела является одним из реальных направлений выхода из кризиса.

О справедливости этого утверждения говорят следующие факты:

За период с 2009 года по 2012 год – общая мощность электростанций в мире на базе ВИЭ увеличилась с 250 ГВт до 480 ГВт, т.е. в 1,92 раза, в том числе мощность фотоэлектрических станций увеличилась с 23 ГВт до 100 ГВт, т.е. в 4,3 раза, мощность ветростанций увеличилась с 159 ГВт до 283 ГВт, т.е. в 1,8 раза, мощность (тепловая) солнечных водонагревательных систем увеличилось с 159 ГВт до 255 ГВт, т.е. в 1,6 раза [3].

Вряд ли какая-нибудь отрасль развивалась такими темпами в условиях кризисных явлений в мировой экономике.

В итоге доля возобновляемой энергетики в мировом производстве электроэнергии в 2012 году составила 5,2% без ГЭС, а совместно с ГЭС – 21,7%.

Указанные темпы развития возобновляемой энергетики опровергают прогнозы Международного энергетического Агентства, по которым в 2015 году доля возобновляемой энергетики в мировом производстве должна составлять от 3,1% до 5,0%. Как видим, эти данные уже превзойдены в 2012 году.

По мнению автора к 2020 году доля возобновляемой энергетики в мировом производстве электроэнергии составит порядка 13-15%. Такое увеличение доли ВИЭ в электробалансе существенным образом будет влиять на экспорт органического топлива.

В этой связи вызывает сожаление стремление Правительства РФ замедлить темпы развития возобновляемой энергетики в России, которое Распоряжением от 28 мая 2013 года № 861-р [2] снизило прогнозируемую на 2020 год долю ВИЭ в производстве электроэнергии с 4,5% до 2,5%. Это решение не соответствует не только общемировой тенденции в экономике и не способствует преодолению отставания России в развитии возобновляемой энергетики, но и противоречит стремлению руководства многих субъектов РФ развивать возобновляемую энергетику, о чем свидетельствуют многочисленные факты сооружения в регионах маломощных установок на базе ВИЭ.

Но даже и сниженные планы по вводу мощностей на базе ВИЭ вызывают сомнение в их выполнении [1]. Дело в том, что принятые подзаконные акты, касающиеся стимулирования использования ВИЭ не охва-

тывают всех видов ВИЭ (нет заданий по вводу мощностей на базе биомассы и геотермальной энергии) и содержат дополнительные бюрократические процедуры, требующие и времени, и денег. В результате бумажная волокита может длиться годами, тогда как собственно строительство ветростанции мощностью 50 МВт, например, за рубежом длится 4-6 месяцев.

Имеется настоятельная необходимость всестороннего анализа принятых нормативных документов и подзаконных актов, касающихся ВИЭ, с целью упрощения и сокращения процедур прохождения согласований и утверждений проектов и строительства электростанций с использованием возобновляемых источников энергии.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 28 мая 2013 г. №449 “О механизме стимулирования использования возобновляемых источников энергии на оптовом рынке электрической энергии и мощности”.
<http://government.ru/docs/date/2013-05-28/>
2. Распоряжение Правительства РФ от 28 мая 2013 г. №861-р
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=146919>
3. «REN21»-Renewable Energy Policy Network for the 21st century. Renewables 2013 Global Status Report.

On the Role of Renewable Energy for Sustainable Development

*P.P. Bezrukikh
Department of Energy Saving and Renewable Energy of the Energy Institute*

Abstract: Renewable energy has undeniable advantages. In fact, renewable energy sources (RES) - solar energy, and the resulting secondary energy resources (wind, water courses, biomass, etc.) are inexhaustible for the period of human life on Earth and, at least now, cannot become a subject of expansion or capture for powerful states towards weak states.

Keywords: renewable energy, sustainable development

Использование солнечных коллекторов для отопления и горячего водоснабжения

П.О. Шаров

*Дальневосточный фонд
экологического здоровья*

Аннотация: Государственная поддержка могла бы расширить круг потенциальных потребителей солнечной энергии, способствуя снижению уровня потребления твердого топлива, уменьшению загрязнения и повышению уровня жизни.

Ключевые слова: солнечный коллектор, возобновляемая энергия, государственная поддержка

УДК: 62-69

*The Use of Solar Collectors
for Heating and Hot Water
Supply*

P. O. Sharov

*Far Eastern Environmental
Health Fund*

Abstract: Government support could increase the number of potential consumers of solar energy, helping to reduce the consumption of solid fuels, reduce pollution and improve the standard of living.

*Keywords: solar panels,
renewable energy, public
support*

История солнечных коллекторов

Технология солнечных коллекторов не является чем-то особенно новым. На практике впервые такие устройства начали использоваться для нагрева воды в конце 19 века в Южной Калифорнии. Различные фирмы производили простейшие солнечные коллекторы в виде черных баков для воды, установленных в деревянном ящике, одна из сторон которого была закрыта стеклом и обращена к солнцу. В этом случае за ночь вода остывала. В 1909 году в Калифорнии был создан прототип современного плоского коллектора, который устанавливался отдельно от бака для воды и передавал тепло через теплообменный контур, что повышало эффективность теплообмена, и позволял оснащать бак слоем теплоизоляции для снижения потерь тепла. В 1940-х годах цены на нагрев воды с использованием электричества и газа сильно снизились и производство солнечных коллекторов прекратилось. Второе рождение солнечных коллекторов пришлось на 1970-е годы во времена нефтяного кризиса, когда цены на энергоносители сильно выросли. Например, в Израиле к 1967 году 20% жителей страны использовали солнечные коллекторы [2]. Во время энергетического кризиса 1970-х парламент издал закон, обязывающий все новые строящиеся дома иметь систему солнечного нагрева воды. В результате к настоящему времени 85% домашних хозяйств используют солнечные коллекторы. Произведенная ими

энергия составляет 3% энергопотребления страны и экономит 2 миллиона баррелей нефти в год.

С ростом цен на энергоносители в 2000-х годах начался новый этап в производстве и использовании солнечных коллекторов. На начало 2010 года всего на планете было установлено свыше 150 гигаватт мощности солнечных коллекторов. Ежегодно устанавливается свыше 30 гигаватт. Сейчас общая мощность солнечных коллекторов мира превышает 200 гигаватт тепловой энергии и продолжает расти.

Принцип работы солнечных коллекторов

Солнечная водонагревательная установка (сплит-система) состоит из собственно солнечного коллектора, теплообменного контура и аккумулятора тепла (бака с водой). Через солнечный коллектор циркулирует теплоноситель (жидкость). Теплоноситель нагревается в солнечном коллекторе энергией солнца и отдает затем тепловую энергию воде через теплообменник, вмонтированный в бак-аккумулятор. В бак-аккумуляторе с теплоизоляцией хранится горячая вода до момента ее использования. В бак-аккумулятор может устанавливаться электрический нагреватель-дублер.

Типы солнечных коллекторов

Есть два основных типа солнечных коллекторов, используемых в мире для нагрева воды – плоские и вакуумные [2]. Плоские коллекторы являются традиционными, похожими на изначальную модель. Это плоская коробочка, закрытая стеклом под которым находится абсорбирующий тепло слой с трубками, по которым проходит теплоноситель (обычно пропилен-гликоль).

Нет однозначного ответа, какой тип солнечного коллектора лучше. Главное различие в том, что у вакуумных коллекторов за счет использования вакуума для теплоизоляции и формы коллектора в виде трубок отличается производительность. Например, зимой у плоских коллекторов теряется значительная часть тепла за счет теплообмена с окружающей средой. У вакуумных коллекторов зимой эффективность снижается незначительно.

Также плоским коллекторам труднее нагреть воду до высокой (свыше 70 градусов) температуры. Чем выше требуется температура нагрева воды, тем медленнее ее нагревают плоские коллекторы. Для горячего водоснабжения это не проблема, а для отопления с помощью радиаторов, когда нужна высокая температура, это существенно. Для вакуумных коллекторов нагрев воды до высокой температуры не проблема, поскольку эффективность снижается слабо с увеличением температуры воды. Вакуумный коллектор легко может нагреть воду до кипения. С дру-

гой стороны у плоских коллекторов в меньшей степени выражена проблема перегрева в летний период.

Еще один интересный факт состоит в том, что вакуумные коллекторы могут воспринимать тепловую энергию с разных сторон, в том числе сбоку или сзади. Поэтому они могут увеличивать производительность за счет энергии, отражаемой от стены, крыши, слоя снега или падающих сзади или сбоку лучей солнца. Плоские коллекторы могут воспринимать энергию только лицевой частью, покрытой стеклом.

Общий вывод следующий: вакуумные солнечные коллекторы предпочтительнее плоских для использования в отоплении, а для горячего водоснабжения можно использовать оба типа коллекторов.

Возможности использования солнечных коллекторов в России на примере Приморского края

В России энергия, главным образом, требуется для отопления и нагрева воды для круглогодичного горячего водоснабжения. В городе вопрос горячего водоснабжения и отопления обычно решается за счет централизованной подачи тепла и горячей воды. А в частном секторе используются дрова, уголь, нефтепродукты или электроэнергия. При использовании топлива возникает проблема загрязнения воздуха сажей, пылью, углекислым и угарным газами, высокотоксичными веществами. В том случае, когда используется электроэнергия - это увеличивает нагрузку на электросети, ухудшает качество электроэнергии, повышает риск аварий и пожаров. К тому же для производства электроэнергии как правило также используется топливо, что в итоге способствует увеличению загрязнения.

Использование солнечных коллекторов может снизить масштаб этих проблем. Рациональное применение системы солнечных коллекторов позволяет замещать 40-60% топлива для отопления и до 100% энергии для нагрева воды. Применение на практике можно рассмотреть на двух примерах установки плоских и вакуумных коллекторов для отопления и горячего водоснабжения в г. Артеме.

В доме площадью 60 м² в 2011 году была произведена установка системы из 4-х плоских солнечных коллекторов с номинальной мощностью 5,6 кВт и бака-аккумулятора 300 л. Основной источник тепловой энергии для отопления и частично для горячего водоснабжения – твердотопливный котел на дровах. Система распределения тепла – водяные радиаторы. Плоские солнечные коллекторы обеспечивают до 40-50% тепловой энергии для отопления в период с октября по ноябрь и с марта по май. В декабре замещение тепловой энергии составляет 15-20% (уменьшение из-за короткого светового дня), в январе и феврале - 25-30%. На практике это выглядит следующим образом: с марта солнеч-

ные плоские коллекторы могут поддерживать комфортную температуру в доме (до плюс 22 градусов) в ясную погоду днем с 12 до 18 часов. Вечером, ночью, утром и в периоды пасмурной погоды используется твердотопливный котел. Экономия топлива за сезон составляет около 2 м³ дров (1 т). В теплый период года солнечные коллекторы обеспечивают нагрев воды для горячего водоснабжения. Горячей воды достаточно для обеспечения потребности семьи из 3-х человек.

В другом доме площадью 90 м² перед отопительным сезоном 2012-2013 гг. была произведена установка системы из 4-х солнечных вакуумных коллекторов с номинальной мощностью 6,7 кВт и бака аккумулятора 300 л. Основной источник тепла – твердотопливный котел на угле. Система распределения тепла – водяные радиаторы. Вакуумные солнечные коллекторы обеспечивают до 70% тепловой энергии для отопления в период с октября по ноябрь и с марта по май. В декабре замещение тепловой энергии составляет 20-25%, в январе и феврале – 30-40%. На практике это выглядит следующим образом: с января и до конца отопительного сезона в этом доме отопление днем (с 11 до 19 часов) в ясную погоду обеспечивается солнечными коллекторами, которые поддерживают комфортную температуру плюс 20-24 градуса. В марте помещение днем даже приходится проветривать для снижения температуры. Для ночного отопления и в периоды пасмурной погоды используется твердотопливный котел. По сравнению с предыдущим отопительным сезоном использование угля сократилось на 2 тонны, что является практическим эффектом использования солнечной энергии. В теплый период количество тепловой энергии оказывается избыточным и 2 коллектора накрывают. Другие 2 солнечных коллектора в теплый сезон обеспечивают нагрев горячей воды в количестве, достаточном для обеспечения потребностей семьи из 4 человек.

Использование солнечных коллекторов не только экономит топливо и электроэнергию. Отопительные системы на твердом топливе подразумевает высокие трудозатраты на процесс отопления - доставку угля и дров, сжигание, вынос золы. Использование солнечных коллекторов снижает эти трудозатраты в полтора-два раза. Помимо этого локально улучшается качество воздуха, поскольку становится меньше дыма, сажи и пыли. Таким образом, использование солнечной энергии для отопления и горячего водоснабжения оказывается очень практичным, удобным и полезным для здоровья.

В Приморском крае по нашим оценкам [1] уже установлено свыше 4 тыс. м² различных видов солнечных коллекторов. Если в 2008 году в крае было лишь 4 фирмы по установке солнечных коллекторов, то сейчас их 12, что стимулирует конкуренцию, снижение цен и рост качества услуг. С 2014 г. объем установок, скорее всего, превысит 1 тыс. м²/год и

будет расти, чему способствует рост цен на топливо и увеличивающаяся популярность этой технологии у владельцев частных домов. Из разряда чего-то нового и неведомого солнечные коллекторы уже перешли в категорию обычных элементов системы отопления и получают все большее распространение.

Тем не менее, темпы распространения солнечных коллекторов невысоки и таким образом в России не будет достигнуто значимого эффекта в масштабах страны или даже отдельных регионов от использования этой технологии в ближайшем будущем. Чтобы преодолеть это, необходимо активно использовать опыт других стран.

По примеру Израиля следует в наиболее перспективных для использования солнечной энергии южных регионах России принять соответствующие нормативно-правовые акты о том, что сдаваемый в эксплуатацию жилой дом должен иметь систему солнечных коллекторов для горячего водоснабжения и/или отопления. А в случае невозможности или неэффективности установки солнечных коллекторов на строящемся здании собственник должен уплачивать взнос в специальный фонд, из которого будет оказываться поддержка установок солнечных коллекторов в других местах.

По примеру Китая следует субсидировать установку населением и/или предприятиями солнечных коллекторов. Сельское население с низким уровнем доходов и печным отоплением в большинстве случаев не может себе позволить установку солнечных коллекторов. Государственная поддержка могла бы расширить круг потенциальных потребителей солнечной энергии, способствуя снижению уровня потребления твердого топлива, уменьшению загрязнения и повышению уровня жизни.

Две вышеприведенные меры обеспечат рост спроса на солнечные коллекторы, что в свою очередь будет стимулировать сферу услуг по установке и производству солнечных коллекторов в России. Меры по стимулированию использования солнечной энергии приведут к проявлению нового сектора промышленности, который уже существует в Китае, США, Западной Европе, но пока практически отсутствует в России.

Реализация предложенных мер на государственном уровне позволит эффективно использовать солнечную энергию в наиболее значимом секторе – системах отопления и горячего водоснабжения. Масштабное использование солнечных коллекторов приведет к общему повышению энергоэффективности экономики, уменьшению загрязнения окружающей среды и росту уровня жизни населения.

Литература

1. Дальневосточный фонд экологического здоровья <http://dvfond.ru/>
2. Компания "Свет-ДВ" <http://svetdv.ru/teplo/index.shtml>

Теоретические основы стратегии развития экологического туризма в регионах России

Стратегия развития экологического туризма в регионе позволит не только уменьшить отрицательное воздействие на экологию, но, при разумной организации, может стать дополнительным источником финансирования природоохранной деятельности. Концепция экологического туризма дает возможность обосновать перспективы всей туристской отрасли на основе принципов устойчивого развития и неистощимого использования рекреационных ресурсов.

Наиболее ценные и уязвимые природные территории Российской Федерации находятся под охраной государства. Колоссальный рекреационный и научный потенциал особо охраняемых природных территорий делает последние объектом интенсивного туристского интереса. Однако огромная ценность и ранимость экосистем накладывает жесткие ограничения и специфические требования к организации туристских посещений в пределах ООПТ.

Таким образом, охраняемые природные территории становятся уникальным объектом для развития экологического туризма. Концепция данного вида туризма, в свою очередь, является едва ли не единственной возможностью для ООПТ привлечь дополнительные источники финансирования природоохранной деятельности и уменьшить негативное влияние неорганизованных туристских посещений [2]. Рассмотрим подробнее возможности стратеги-

*С.М. Никонорова
Кафедра экономики при-
родопользования эконо-
мического факультета
МГУ*

*Аннотация: Определе-
ны основные направле-
ния стратегий разви-
тия регионов. Выделен
ряд основных приори-
тетов в целевых уста-
новках стратегическо-
го развития. Обозначен
комплекс действий в си-
стеме управления стра-
тегическими измене-
ниями в организациях
туристско-рекреацион-
ной сферы. Предложен
процесс интегрирован-
ного управления стра-
тегическими изменениями
в организациях турист-
ско-рекреационной сфе-
ры.*

*Ключевые слова: стра-
тегия развития, эко-
логический туризм, охра-
няемые природные
территории, стратеги-
ческое управление, эконо-
мическое развитие, стра-
тегические изменения,
туристско-рекреацион-
ная сфера*

УДК: 330.3; 908

ческого развития экологического туризма на ООПТ в регионах Российской Федерации.

Стратегия выступает своеобразной канвой, которая должна гармонично соединить как прошлое, так и настоящее, одновременно обозначив пути будущего развития. Прошлые факты, события и явления должны быть тщательно изучены и проанализированы, а на их основе должны быть определены закономерности, на которых можно построить модель будущего развития. Разработка стратегии организации, так же как стратегии развития территории или отрасли, должна базироваться на глубоком понимании рынка, реальной оценке рыночных позиций и четком определении конкурентных преимуществ. Процесс управления складывается из многих функций, включая планирование, организацию, координацию и регулирование, контроль, анализ и др. Каждая функция характеризуется присущим ей технологическим процессом и способом воздействия на управляемый объект [1].

Развитие территориально-хозяйственного комплекса можно представить как слаженное и динамичное функционирование входящих в него систем (социальной, природной, экономической). С точки зрения системного подхода развитие территориально-хозяйственных комплексов целесообразно рассматривать сквозь призму управления целевыми установками. С методологических позиций можно выделить ряд основных приоритетов в целевых установках развития, которые зависят от динамично меняющихся факторов внешней и внутренней среды:

- экономическое развитие как средство решения сложных территориальных и хозяйственных проблем;
- экономическое развитие как способ управления и регулирования предпринимательской деятельности;
- экономическое развитие как средство сохранения природной и социальной среды;
- экономическое развитие как средство сохранения человеческого потенциала;
- экономическое развитие как способ мобилизации ресурсов;
- экономическое развитие как средство достижения социальной справедливости.

Осуществление стратегии является ключевой частью стратегического управления, так как стратегический план, при отсутствии реальных механизмов реализации, не может быть выполнен. В свою очередь, в процессе стратегического планирования следует учитывать ряд факторов:

- увеличение меры неопределенности внешней среды при одновременном ослаблении сигналов об изменениях;

- появление стратегических неожиданностей, которые требуют принятия стратегических решений вне циклов планирования;
- реакция стратегического управления на внешние изменения является двойственной, она может быть долговременной и оперативной одновременно;
- в системе стратегического управления внешняя среда рассматривается не как нечто неизменное, к чему предприятие должно адаптироваться, в ее основе – тенденции изменения внешнего окружения.

В условиях управления туристско-рекреационным комплексом стратегические изменения планируются, как правило, сразу по нескольким направлениям. Это развитие материально-технической базы, привлечение инвесторов, разработка новых продуктов и услуг, выход на новые рынки, поиск новых каналов сбыта, повышение квалификации персонала и др. Реализация стратегии происходит главным образом через управление людьми и деловыми процессами [3]. Успешное формирование стратегии зависит от перспективного видения, грамотного и всестороннего анализа отрасли, управленческого искусства. Кроме того, стратегии разрабатываются и меняются с учетом взглядов заинтересованных групп: властных структур, органов местного самоуправления, местной общественности. Выбор целей стратегии и путей ее достижения на практике очень часто является не рациональным процессом, обеспечивающим наилучший вариант, а процессом, подчиненным политике и интересам наиболее влиятельных групп. Этот фактор следует учитывать при разработке концепции развития рекреационно-туристских региональных комплексов, глубоко осознавая значение такого показателя, как предельная емкость рекреационных территорий, этот показатель позволяет определить количество туристов, которое может принять регион без потерь качества территорий. Стратегическое управление должно опираться на современные методы управления, в частности, на интегрированное управление стратегическими изменениями. Этот метод позволяет связать традиционное стратегическое планирование и реализацию стратегии в единый процесс. Самоуправление стратегическими изменениями состоит из двух взаимодополняющих подсистем: подсистемы анализа и планирования стратегии и подсистемы реализации стратегии. Управление стратегическими изменениями происходит на постоянной основе и в конечном итоге реализация стратегии заключается в построении такой организации, которая могла работать успешно, несмотря на неблагоприятные условия внешней среды. Интегрированное управление стратегическими изменениями значительно отличается от традиционного стратегического планирования, прежде всего степенью участия персонала организации и заинтересо-

ванных групп. К основным ключевым характеристикам интегрированного управления стратегическими изменениями можно отнести следующее:

- отдельные члены организации и инициативные группы вовлекаются в предварительный анализ, планирование и внедрение стратегических изменений, чтобы разработать наиболее достижимые планы и программы развития;
- разработка стратегий должна происходить в командной работе при выборе лидеров – агентов будущих изменений, при принятии мер по социальной и политической поддержке планов, с планированием необходимых ресурсов, изменений в системе мотивации и структуре предприятия;
- предметом анализа и разработки являются одновременно стратегия, структура и деловые процессы. Стратегия и проектирование поддержки движущих сил для стратегических изменений разрабатываются единым блоком.

Процесс интегрированного управления стратегическими изменениями осуществляется поэтапно: 1) проводится стратегический анализ регионального рынка туристско-рекреационных услуг; 2) делается выбор новой стратегии развития организации; 3) разрабатывается план стратегических изменений туристско - рекреационной организации; 4) осуществляются запланированные стратегические изменения в организации.

Стратегический анализ, помимо традиционной диагностики организации и ее внешней среды, должен выявить степень готовности персонала к изменениям. В стратегиях предприятий туристско-рекреационного комплекса, анализом, как правило, не охватываются человеческие ресурсы; весьма поверхностно анализируется система управления персоналом, культура производства, уровень исполнительского мастерства, степень владения уникальными умениями и навыками, – а все это фактически является особыми конкурентными преимуществами предприятий сферы услуг в целом и рекреационно-туристских в частности. В связи с этим при разработке стратегий мало внимания уделяется стратегическим изменениям по этим направлениям. Однако именно по уровню качества обслуживания российские туристские и санаторно-курортные организации значительно уступают зарубежным здравницам, и этот факт требует самого пристального внимания изучения. В изучении теоретико-методологических проблем управления региональным хозяйством следует четко выделить роль государственного и негосударственного управления. Совершенно очевидно, что государственное управление играет особую роль среди других видов. Эффективное госу-

дарственное управление зависит, прежде всего, от того, насколько эффективны связи государства с его регионами и обществом в целом. Регулирующая и координирующая роль государственного управления особенно важна для регионов, специализирующихся на отраслях экономики с ярко выраженной сезонной зависимостью. К ним можно отнести аграрные и туристско-рекреационные регионы, так как их население занято в активном трудовом процессе от четырех до шести месяцев. Примером таковых являются Краснодарский и Ставропольский края, а также ряд других регионов России, где туризм и рекреация являются ключевыми отраслями экономики. Следовательно, разработка научного подхода к формированию системы стратегического управления туристско-рекреационными регионами является исключительно важной. Однако следует учитывать, что построение эффективной системы стратегического развития экотуризма в региональных туристско-рекреационных комплексах требует глубокого исследования проблем отраслевого районирования и учета специфики современной отечественной систем туристских и курортных районов.

Литература

1. Виханский О.С. Стратегическое управление: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономистъ, 2004. С. 241.
2. Дроздов А.В. Туристские ресурсы и туристский продукт национальных парков России. Рекомендации по их выявлению, оценке и продвижению на рынок. // ЭкоЦентр Заповедники, 2000. С. 42.
3. Осипов А.К. Стратегия комплексного социально-экономического развития региона: Дис. ... доктора экон. наук 08. 00. 05/ А.К. Осипов. – Екатеринбург, 1997. С. 31.

Theoretical Basis of Environmental Tourism Development Strategy in the Regions of Russia

*S.M. Nikonorov
Department of Environmental Economics of Economics Faculty of Moscow State University*

Abstract: The basic directions of regional development strategies are determined in the article. A number of key priorities for the strategic development target is identified. A set of actions in the strategic change in organizations of Tourism and Recreation is outlined. A process for the integrated management of strategic change in organizations of tourism and recreation sphere is proposed.

Keywords: the development strategy, eco-tourism, protected areas, strategic management, economic development, strategic change, tourism and recreation sector

О роли «зеленого» строительства для устойчивого развития

*А.А. Бенуж
Лаборатория «Разработки и внедрения Национального стандарта зеленого строительства»
Московского государственного строительного университета*

Аннотация: Сейчас «зеленое» строительство во многих странах рассматривается как эффективный инструмент для обеспечения устойчивого развития территории, на которой размещается строительный объект. Концепция «зеленого» строительства дополняет теорию и практику знакомого нам направления экологического строительства такими понятиями, как экономия, комфортность, полезность, долговечность.

Ключевые слова: устойчивое развитие, «зеленое» строительство

УДК: 69.003

Здания всего мира используют около 40% всей потребляемой первичной энергии, 67% всего электричества, 40% всего сырья и 14% всех запасов питьевой воды, а также производят 35% всех выбросов углекислого газа и около половины всех твердых городских отходов.

Рост населения планеты – главная причина увеличения потребности в зданиях. Этот рост так же подразумевает увеличение потребления природных ресурсов и образования отходов. Если в 1950 г. население планеты составляло 2,535 млрд человек, в 2000 г. 6,124 млрд человек, то в 2050 г. население планеты по прогнозам составит 9,191 млрд человек. На данный момент наблюдается быстрый рост потребления ресурсов развивающимися странами, что делает глобальную экологическую ситуацию еще сложнее. Кроме этого, 50% населения планеты живут на густонаселенных урбанизированных территориях, на которые приходится 80% всех выбросов углекислого газа. Если вся площадь урбанизированной территории Земли в 1980 г. составляла 4,69 млн км², то по прогнозам, в 2070 году она достигнет 19 млн км², или 12,8% всей и более 20% непригодной территории суши. Как и многие страны мира, Россия, несмотря на значительную площадь своей общей территории, является высокоурбанизированным государством, где в городах и поселках городского типа проживает 109 млн человек, или 74% всего населения. Тенденция увеличения городского населения сохраняется

в силу политических, социальных, экономических и других причин [1].

Вместе с этим для подавляющего большинства современных городов остается актуальной проблемой непродуманно спланированные городские пространства, некачественные жилые дома и сооружения с плохим освещением, вентиляцией, высокой энергоемкостью и дорогой эксплуатацией. Убогие архитектурные формы, недостаток продуманная транспортная инфраструктура, загрязненные акватории рек, громадные неорганизованные свалки мусора, снижение биологического разнообразия, сжигание углеводородного топлива — это только малая часть неграмотной градостроительной политики.

Такой подход не может гарантировать устойчивого, гармоничного развития территории и экономики страны, потому что людям не комфортно жить в такой среде. Среда обитания во многом определяет человеческую жизнь, а природные, включая экологические, ресурсы обеспечивают три важные функции жизнедеятельности человека: основы его жизни как биологического организма, удовлетворение материальных потребностей и его духовное и социальное развитие.

Относительно строительства, устойчивое развитие подразумевает обеспечение безопасности и создание благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия от строительной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования всех видов природных ресурсов при осуществлении любого вида градостроительной деятельности. Устойчивое развитие территорий экстраполирует общее положение устойчивости на комплекс мероприятий, который охватывает управление земельными ресурсами, создание жилой, деловой, торговой, промышленной зон, транспортную и энергетическую инфраструктуру для функционирования и взаимодействия этих зон [3].

Современный инженер — это, прежде всего, человек, наделенный экологической логикой в своей профессиональной деятельности. Это специалист, который, осознавая объективную неизбежность негативного влияния создаваемого им проекта, ищет все возможные резервы для минимизации экологического риска и ущерба природной среде. Современный инженер в каждом конкретном случае выявит экологически оптимальный механизм сосуществования и поддержания устойчивого динамического равновесия естественного и искусственного.

В 1993 г. на Всемирном конгрессе архитекторов впервые прозвучала мысль об ответственности архитекторов и строителей за качество жизни людей в искусственной, оторванной от природы среде современных городов. В архитектурно-проектных бюро всего мира знают, что непродуманные пространственные решения, негуманные формообразования сооружений и зданий, несбалансированная ландшафтно-природная

On the Role of Green Building for Sustainable Development

A.A. Benuzh

Laboratory «Development and implementation of the National green building standard» of Moscow State University of Civil Engineering

Abstract: Today green building for many countries is an effective tool for sustainable development of the area which hosts the construction project. The concept of green building complements the theory and practice of our familiar direction of sustainable building concept by such ideas as saving, comfort, utility, durability.

Keywords: sustainable development, green building

стратегия и уплотнительная политика заказчиков, а также непродуманно организованная строительная деятельность стали причиной социальных и психологических проблем населения.

Подтверждение высказанным тезисам заключается в создании нового направления в проектировании и строительстве зданий с минимальным воздействием на природную среду, эффективным использованием энергии и ресурсов, созданием благоприятных условий жизнедеятельности для человека внутри и снаружи здания, которое было названо «зеленым» строительством [2].

Сейчас «зеленое» строительство во многих странах рассматривается как эффективный инструмент для обеспечения устойчивого развития территории, на которой размещается строительный объект. Концепция «зеленого» строительства дополняет теорию и практику знакомого нам направления экологического строительства такими понятиями, как экономия, комфортность, полезность, долговечность. «Зеленые» здания представляют собой высокое качество строительства при минимизации затрат и максимизации комфорта, а «зеленые» стандарты призваны ускорить переход от традиционного проектирования и строительства зданий и сооружений к устойчивому.

Литература

1. Бенуж А.А., Колчигин М.А. Анализ концепции «зеленого» строительства как механизма по обеспечению экологической безопасности строительной деятельности. // Вестник МГСУ, №12, 2012 г., С. 161-165.
2. Теличенко В.И. От экологического и «зеленого» строительства к экологической безопасности строительства. // Промышленное и гражданское строительство, №2, 2011. С. 47-51.
3. Фомичев А.Н. Проблемы концепции устойчивого экологического развития. Системно-методологический анализ. – М.: Либроком, 2009. – 216 с.

Развитие концепции устойчивого развития через КСО для Российской Федерации

В России последние десять лет наблюдается объективно возрастающий общественный интерес к корпоративной социальной ответственности (КСО) и концепции устойчивого развития на корпоративном уровне. Это связано как с политическими, так и общемировыми экономическими причинами, а также нарастающей заинтересованностью бизнеса найти новый «общий язык» с властью всех уровней и обществом в целом, повысив, таким образом, свою устойчивость. В свою очередь, власть поддерживает, хотя и не системно, эту деятельность, справедливо полагая, что прогрессивная часть российского бизнеса поможет решить хотя бы часть острейших социальных и экологических проблем общества.

На рубеже XX-XXI веков общепризнанной целью для прогрессивного мирового сообщества, отдельных стран, регионов, городов, предприятий и корпораций стало движение к «устойчивому развитию», под которым понимается сохранение окружающей среды и экономия природных ресурсов в единстве с социальным и экономическим благополучием в интересах настоящего и будущих поколений. На уровне компаний понятие устойчивого развития фактически совпадает с реализацией концепции КСО. Так что устойчивое развитие и КСО - это «две стороны одной медали».

Социальная ответственность российских компаний определяется в соответствии с законодательно предусмотренными и добро-

*А.Е. Костин
Некоммерческое Партнерство «Корпоративная социальная ответственность - Русский Центр»*

Аннотация: Статья посвящена актуальной теме корпоративной социальной ответственности (КСО), через повышение которой бизнес внедряет концепцию устойчивого развития на уровне своих компаний. Автор дает современное определение КСО, а также излагает свою концепцию ее развития в Российской Федерации при сохранении полной добровольности этой корпоративной деятельности и одновременном формировании государственной политики поддержки и стимулирования КСО в интересах устойчивого развития страны в целом.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, устойчивое развитие, Мировой Лилльский форум

*УДК: 330.3; 502.3;
504.062*

вольными действиями, выходящими за рамки законодательно обязательных и находящимися в постоянном процессе совершенствования. В таком понимании новый подход к стратегической и оперативной роли КСО позволяет определить ее как систему этических норм и ценностей компании, а также последовательных экономических, экологических и социальных мероприятий, реализуемых на основе постоянного взаимодействия с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами) и направленных на снижение нефинансовых рисков, долгосрочное улучшение имиджа и деловой репутации компании, а также на рост капитализации и конкурентоспособности, обеспечивающих прибыльность и устойчивое развитие предприятия (определение А.Е.Костина).

В то же время, в РФ до сих пор наблюдается широкая разногласия понимания и интересов в области КСО и устойчивого развития. В этой связи представляется необходимым представить в тезисной форме наш подход к КСО в России и общую концепцию ее развития.

1. Современное состояние России требует активного внедрения КСО бизнеса как современной формы социального партнерства и поддержки наиболее нуждающихся групп населения. В обществе должна быть создана атмосфера высокой требовательности и ответственности бизнеса к собственному персоналу и нуждам страны. Одновременно власть должна сама подавать примеры роста своей социальной ответственности, предусмотренной российской Конституцией и законодательством. Следует разработать взаимоприемлемое понимание понятий социальной ответственности бизнеса и социальной ответственности власти, а также устойчивого развития в контексте реалий России.

2. КСО крупного и среднего бизнеса следует осуществлять с использованием комплексного подхода в соответствии с международными стандартами по устойчивому развитию по трем группам показателей: экономика, экологическая политика и социальная политика. При этом, под экономикой компаний понимаются капитальные вложения и мероприятия предприятий в области внедрения современных технологий, обеспечивающих качество и улучшающих потребительские свойства и социальную значимость производимых товаров и услуг, а также финансовые затраты на специальное оборудование по развитию экологии производства и его безопасности. Экологическая политика подразумевает вложения и мероприятия компаний, направленные на снижение негативного воздействия производства на окружающую среду, а также благотворительные цели экологического характера местного, регионального и общенационального масштаба. Социальная политика включает вложения и мероприятия компаний по социальному развитию собственного персонала, а также благотворительные проекты местного и федерального значения для нуждающихся слоев населения, а также в различных

областях образования, культуры, спорта и т.д.

3. Для отражения КСО малого бизнеса возможно использовать узкий подход по социальной отчетности в форме перечня мероприятий и проектов по развитию собственного персонала и поддержки местного социального развития.

4. КСО в его комплексном варианте следует рассматривать как прогрессивную форму управления устойчивым развитием, стратегического менеджмента и корпоративной культуры, как важнейший инструмент капитализации и развития деловой репутации российских компаний. Использование отчетности по международным стандартам представляется наиболее целесообразным в условиях активизации выхода российского бизнеса на международные фондовые рынки. Опыт и практика внедрения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в России показывают, что любые промежуточные (смешанные) варианты отчетности лишь затягивают процессы прогрессивных управленческих изменений по рационализации управления в российском бизнесе и его скорейшей интеграции в мировую экономику. Одновременно внедрение российских компаниями отчетности в соответствии с международными стандартами существенно повысит их конкурентоспособность на международных рынках.

5. Отчетность по КСО и устойчивому развитию должна внедряться на принципах добровольности, государственной сознательности и социальной ориентированности бизнеса. При этом государственные органы власти, в первую очередь профильные федеральные министерства, а также соответствующие исполнительные органы на местах, должны активно поддерживать КСО, развивать новые формы социального партнерства и проводить регулярные встречи для выработки соответствующих рекомендаций для бизнеса, постепенно превращая эту деятельность в естественный признак респектабельности российского бизнеса. Властным структурам всех уровней следует активно поддерживать КСО именно как комплексную систему, стимулирующую планомерные социальные инвестиции бизнеса, как в свое собственное производство, так и в общественно полезные мероприятия благотворительного характера.

6. Законодательным и исполнительным органам власти целесообразно совместно с представителями бизнеса и его ассоциациями, а также профильными некоммерческими организациями изучать и развивать законодательные аспекты поддержки и стимулирования КСО бизнеса, включая корпоративную благотворительность. Эта работа должна строиться на постоянной основе в форме диалога и постепенного развития и уточнения на ежегодных общероссийских форумах по КСО (помимо рабочих конференций, семинаров, «круглых столов» и т.д.) При этом, законодательное введение обязательной социальной отчетности в Рос-

сии может лишь разрушить наметившийся конструктивный характер КСО, превратив ее в еще один инструмент административного давления на бизнес.

7. Активно поддерживать международный обмен опытом в области КСО как одной из наиболее значимых форм социального партнерства, привлекая к этой работе сами компании (менеджмент и профсоюзы), а также различных представителей гражданского общества, в первую очередь российские и международные некоммерческие организации по КСО, общественные организации и СМИ. Обратить особое внимание и предусмотреть соответствующие мероприятия по широкой пропаганде идей и положительной практики КСО среди населения РФ.

В мировой практике осмысление подходов к участию государства в стимулировании системы КСО и ее внедрению в экономику находится в постоянном развитии. Важным шагом в данной области стали результаты работы Круглого стола министров встречи участников Глобального договора ООН в Женеве 6 июля 2007 г. по вопросам роли государств в продвижении концепции ответственной гражданской роли корпораций. В принятых на мероприятия документах закреплена позиция представителей государств по данным вопросам и определены основные формы и методы их деятельности:

- создание и развитие среды, благоприятной для внедрения КСО;
- повышение осознания обществом, бизнесом и государством роли и задач КСО;
- продвижение идеи о значимости и необходимости, роли КСО в обществе и экономике;
- развитие инструментария КСО;
- финансовая поддержка деятельности в области КСО (особенно общественных организаций, средств массовой информации, научно-исследовательских работ) [3].

Таким образом, исходя из имеющегося обширного международно-го опыта в данной сфере, роль государства в данной области не должна быть административной, а стимулирующей и мотивирующей к внедрению концепции КСО/устойчивого развития на корпоративном уровне и интенсификации межсекторного сотрудничества и взаимодействия, в том числе с использованием региональных/местных Соглашений о сотрудничестве и различных форм ГЧП. Возможно, на наш экспертный взгляд, единственным исключением может являться государственное администрирование отчетности в области КСО и устойчивого развития государственных компаний со 100% госучастием (в т.ч. ФГУПов и МУПов) с обязательным ежегодным раскрытием целого ряда показателей (индикаторов) в области устойчивого развития и КСО (по примеру

Франции, скандинавских стран и т.д.)

В мире созданы многочисленные организации и стандарты в области экологической и социальной ответственности, которые активно внедряются в деятельность передового бизнеса, в том числе и в России. Среди них самыми заметными являются Глобальный договор ООН, центры КСО (корпоративной социальной ответственности) по всему миру, объединяющие бизнес и некоммерческие организации, Глобальная инициатива по отчетности в области устойчивого развития (GRI), AA 1000S – подотчетность во взаимодействии с заинтересованными сторонами, недавно утвержденный стандарт ГОСТ Р 26000: 2012 «Руководство по социальной ответственности» [1] и многие другие.

Важным направлением и инструментом повышения социально – экологической ответственности бизнеса является активный обмен опытом в данной области. Самым заметным и крупным мероприятием становится ежегодный Мировой Лилльский Форум [4] за ответственную экономику, проводимый ежегодно во Франции уже шестой год подряд. В нем в ноябре 2012 года приняли участие 5250 представителей бизнеса, некоммерческого сектора, экспертного и академического сообществ, а также заинтересованные политики. Аудитория этого Форума распадается примерно в соотношении 30% от бизнеса (руководители и менеджеры), 30% от некоммерческих организаций и примерно 40% исследователей, студентов и просто заинтересованных граждан преимущественно из Еврозоны. Однако, среди выступающих – фактически все заинтересованные представители со всех континентов мира. И таких на Форуме более 100 ежегодно.

За пленарным заседанием открытия следуют три полных дня параллельных сессионных заседаний по самым различным аспектам КСО и устойчивого развития. При этом, главные выступающие – от бизнеса, поскольку ключевым результатом своей работы Форум определяет «лучшие практики», их выявление и распространение в бизнес – сообществе. Простой тематический перечень сессионных заседаний показывает, насколько далеко уже продвинулись передовые компании мира в своей ответственной деловой практике:

- социально ответственное предпринимательство,
- корпоративное управление и социально ответственный менеджмент,
- ответственные закупки и социально – экологическая оптимизация цепочек поставщиков,
- устойчивое снижение использования энергии и ресурсов,
- создание доступных продуктов для беднейших слоев населения,
- строительство и эксплуатация экологичных «зеленых домов»,
- использование и развитие возобновляемых источников энергии,

- СМИ и КСО: взаимодействие со стейкхолдерами,
- перспективы перехода на водородное хранение электроэнергии.

Мировой Лилльский форум привлекает уникальных специалистов для выступлений и обмена опытом. Возглавляемый своим бессменным президентом Филиппом Вассером, экс-министром Франции по сельскому хозяйству, рыболовству и продовольствию, его Оргкомитет ежегодно ориентируется на тех представителей деловых кругов и экспертного сообщества, деятельность которых приводит к настоящим прорывам в области устойчивого развития и КСО. Не стал исключением и 2012 год. В этом году основными авторами новых идей и прорывных инициатив выступили представители Северной и Южной Америк и Франции.

Настоящим событием стало выступление на пленарном заседании Форума известного американского эксперта Джереми Рифкина, который обосновал и предсказал основные контуры наступающей Третьей промышленной революции в мире. По его мнению, которое разделяют многие специалисты и даже политики, мир сегодня находится накануне настоящего переворота в области использования альтернативной энергетики и соответствующих изменений в способе производства, именуемого «распределенным капитализмом» (Distributed Capitalism).

В своей концепции, изложенной в недавно вышедшей книге, Дж. Рифкин описывает пять основ (pillars) начинающейся Третьей промышленной революции, синергетический эффект от одновременного внедрения которых и приведет к кардинальному экономическому, социальному и экологическому обновлению всего мира. Это (1) переход к альтернативной энергетике, (2) трансформация строительных сооружений на всех континентах в микро электростанции для сбора альтернативной энергии на местах, (3) использование водорода и других технологий хранения в каждом строении и во всей инфраструктуре для промежуточной производимой энергии, (4) использование технологии Интернета для трансформации энергетического потока в энергетический Интернет (когда миллионы сооружений производят небольшие объемы альтернативной энергии локально, на местах, и могут продавать свои излишки зеленой энергии через общий поток и делиться таким образом со своими соседями по континентам) и (5) перевод транспортного флота на электрическую тягу и автомобили, которые смогут покупать и продавать зеленую энергию через высокотехнологичный интерактивный энергопоток.

Таким образом, Дж. Рифкин предсказывает создание “энергетического интернета” с использованием и обменом распределенных источников альтернативной бесплатной энергии, а далее последующий промышленный переворот - “Третью промышленную революцию”. Можно

было бы отнести к этому как к очередным академическим фантазиям этого специалиста, но он уже привлечен в качестве официального советника Евросоюзом и президентами 15-и ведущих стран мира, включая Ангелу Меркель, которая в Германии в шести землях запустила уже при его консультационной поддержке пилотный проект по созданию «энергетического Интернета».

Еще одним примечательным событием Форума стало выступление Майкла Ханнигана [1], президента и соучредителя компании Giving Something Back из США, который представлял в Лилле сектор так называемых бенефит-корпораций (Benefit Corporations), которые распределяют существенную часть своей прибыли на нужды местных сообществ и гражданского общества. Новостью для большинства участников форума стало то, что его компания, производящая офисное оборудование, сейчас всю свою прибыль (100%) распределяет на эти нужды. И она уже не единственная такая в США. При этом в компании считают, что это является ее конкурентным преимуществом перед «традиционными» коллегами, которые распределяют свою прибыль среди акционеров. Существенной новостью стало также принятие уже 10-ю штатами специального законодательства по поддержке бенефит-корпораций, что формирует прочную правовую основу их деятельности. В Советы директоров таких корпораций входят преимущественно представители местных стейкхолдеров и НКО, и именно они решают простым голосованием, на какие социальные и экологические проекты (кроме политических и церковных) распределяется их ежегодная прибыль. Таким образом происходит необычная конвергенция современного бизнеса и филантропии в интересах общества.

Форум завершился еще одной значимой инициативой – созданием французской сети Глобального союза за устойчивость (Global Union for Sustainability, GUS - <http://www.globalunionforsustainability.org/>). Это форма активной поддержки со стороны Мирового Лилльского Форума важной инициативы бразильского лидера НКО – Института ETNOS, объединяющего 1300 национальных компаний, НКО и других организаций, в том числе бразильские профсоюзы. Этот Институт на Мировом саммите «Рио+20» в июне 2012 года объявил о создании GUS. Формула этого фактически общемирового движения за устойчивое развитие пока что проста – присоединение любой организации на основе публичной декларации о принятии на себя дополнительных измеряемых показателей улучшения своей деятельности в области КСО и устойчивого развития на ближайшие четыре года. GUS не является альтернативой Глобальному договору ООН, а, напротив, поддерживается им и дополняет его.

Литература

1. ГОСТ Р ИСО 26000: 2012 «Руководство по социальной ответственности» <http://www.gostinfo.ru/PRI/Page/GetPage?MaterialID=242730&lpage=36&page=1>
2. Mike Hannigan (выступление на Мировом Лилльском форуме 2012 года) <http://halogentv.com/articles/giving-back-through-office-supplies-qa-with-mike-hannigan/>
3. Summary of Ministerial Roundtable on the Role of Governments in Promoting Responsible Corporate Citizenship//UN Global Compact Summit. Geneva.2007. P.2. (http://www.unglobalcompact.org/NewsAndEvents/news_archives/2007_07_06e.html)
4. World Forum Lille, <http://www.worldforum-lille.org/en/>

*Концепция развития и государственной поддержки КСО в России:
для бизнеса, для власти и для народа на пути к устойчивому развитию*

I. Общие положения

За последние десять лет в Российской Федерации наблюдается объективно возрастающий интерес к корпоративной социальной ответственности (КСО). Это связано с заинтересованностью компаний внедрить современные подходы в области безопасности своего производства и услуг, социальной и экологической политики для повышения устойчивости своей деятельности, а также роста конкурентоспособности и капитализации.

Фактически начиная с XIII съезда Российского союза промышленников и предпринимателей, на котором Президент РФ в 2003 году призвал российский бизнес стать «социально ответственным», начался достаточно явный процесс добровольной активности в этой области со стороны наиболее сознательной и стратегически мыслящей части российского бизнеса. Он начал активный диалог с заинтересованными общественными группами, стал внедрять современные международные стандарты социально ориентированного и экологического менеджмента, опубликовал свои первые социальные отчеты, в том числе в форме отчетов устойчивого развития, считающиеся наиболее прогрессивными в среде лидеров мирового бизнеса.

Понятие «устойчивого развития» в развитых и некоторых других странах мира уже прочно вошло в государственную и корпоративную деятельность. Это связано в первую очередь с тем, что развитые страны, а также передовая часть стран с переходной экономикой, взяли на себя значительные международные обязательства в этой области в соответствии с «Повесткой дня на XXI век», принятой конференцией ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году и Йоганнесбургской декларацией по устойчивому развитию, одобренной на мировом саммите 2002 года. Решения «Рио+20» в 2012 году подтвердили курс на дальнейшее внедрение политики устойчивого развития во всех

странах мира.

В результате этого поступательного процесса, помимо национальных государственных программ и стратегий устойчивого развития во многих странах мира, передовая часть компаний и корпораций разрабатывает и воплощает собственные корпоративные планы устойчивого развития. Важным этапом становления корпоративной практики устойчивого развития стало внедрение международного стандарта Глобальной инициативы по отчетности (Global Reporting Initiative – GRI) по принципу «трех корзин» или «триединого итога» (Triple Bottom Line): экономика компаний, экология производства и социальная политика. В 2013 году GRI одобрил уже четвертую версию своего Руководства по отчетности в области устойчивого развития G4. На сегодняшний день специальными программами КСО и нефинансовой отчетности в мире охвачено уже более 10 тысяч компаний [2], из них около 6000 предприятий отчитываются в формате устойчивого развития GRI. КСО и нефинансовая отчетность существенно влияют на деловую репутацию и мотивацию работников предприятий, что повышает их конкурентоспособность. Но для того, чтобы эта практика стала внедряться повсеместно в нашей стране, необходима государственная поддержка социально ответственных компаний в разных формах. При этом, административное введение обязательной нефинансовой отчетности для всех частных компаний только снизит конкуренцию компаний в данной сфере, быстро превратив это в бюрократический закрытый процесс, как это уже случилось в РФ, например, с экологической отчетностью.

В Российской Федерации на данный момент около 100 компаний-лидеров внедряют КСО и нефинансовую отчетность в свое корпоративное управление с учетом национальных особенностей, с использованием признанных международных стандартов. Ими уже разработаны и опубликованы за последние годы более 400 отчетов по КСО и устойчивому развитию: в нефтегазовом комплексе, электроэнергетике, коммунальном секторе, химической промышленности, металлургии, деревообработке, банковской сфере и т.д. [1]. Этот процесс постепенно распространяется на все отрасли экономики и охватывает все новые компании, но все еще медленно и неравномерно.

В свою очередь, российская федеральная власть поддерживает, хотя пока что и несистемно, эту деятельность, справедливо полагая, что прогрессивная часть российских компаний, государственных и частных, поможет решить хотя бы часть острейших социальных и экологических проблем страны в рамках этой деятельности. В то же время, до сих пор наблюдается широкая разногласия понимания и интересов в области КСО. Использование рекомендательного стандарта ГОСТ Р 26000: 2012 «Руководство по социальной ответственности», вступившего в силу в

марте 2013 года, может существенно помочь российским компаниям в переходе на единую платформу внедрения КСО.

В этой связи представляется необходимым поддержать российских лидеров КСО во благо развития цивилизованной конкуренции и разработать общегосударственную концепцию (рамочную политику) КСО и нефинансовой отчетности. Ниже приводятся основные составляющие данной концепции, которые могут быть существенно развернуты и уточнены в ходе специального проекта с участием представителей соответствующих государственных структур, учебно-научных центров, бизнеса, профильных НКО, а также ведущих экспертов в области КСО и устойчивого развития.

II. Современные подходы к КСО и нефинансовой отчетности

1. Анализ экономического и социального положения в стране показывает, что настало время определиться с внедрением КСО и нефинансовой отчетности как серьезного фактора развития конкуренции компаний при поддержке и координации на уровне государственной власти – в рекомендательном для частных предприятий форме. Развитие КСО может также сыграть свою положительную роль в укреплении конкурентоспособности российских компаний в различных странах мира. Участие российских компаний в Глобальном договоре ООН – лишь одно из многих возможных направлений такого сотрудничества.

2. В настоящее время у бизнес-сообщества, властных структур и СМИ существуют два основных подхода к КСО: узкий и комплексный. Узкое понимание КСО представляет собой традиционный подход к КСО как к перечню социальных проектов и программ, осуществляемых российским бизнесом по развитию собственного персонала, а также наименее обеспеченных и проблемных групп населения на благотворительной основе. В этом случае КСО отражается в форме традиционных социальных разделов корпоративных отчетов, либо в форме брошюр о благотворительности, по-существу ПР-отчетов компаний.

3. Комплексный подход, получивший пока что ограниченное развитие в РФ, предполагает отражение КСО в форме социальных отчетов и отчетов по КСО или по устойчивому развитию. По-существу, они являются формой отчетности по КСО в соответствии с международными стандартами и рекомендациями. Комплексный подход предусматривает стандартную и независимо верифицируемую (аудируемую) отчетность по трем направлениям, так называемым «корзинам» ответственности:

- устойчивый рост производства и развитие качества продукции,
- эффективная экологическая политика,
- активная внутренняя и внешняя социальная политика.

Такие отчеты крайне важны для стратегических инвесторов, рос-

сийских и особенно зарубежных, которые исходят из того, что КСО – это фактор удачной и успешной конкурентной деятельности и защиты. Нефинансовые риски конкуренции лишь растут в большинстве стран мира, в том числе и в России. При этом, с серьезными, а иногда и катастрофическими финансовыми последствиями для компаний. В условиях же монопольных и олигопольных рынков, КСО и нефинансовая отчетность, зачастую, носят декоративно-благотворительный характер.

4. Важным условием успеха в этой области является принцип добровольности использования принципов и отчетности бизнеса по КСО в условиях моральной мотивации и косвенного регулирования со стороны исполнительной власти по примеру развитых стран мира и передовых развивающихся стран (БРИКС, Южная Корея, Япония, Канада, Скандинавия и другие). Государственный подход в этом случае заключается в стимулировании и поддержке практики внедрения систем КСО и нефинансовой отчетности российского бизнеса, выработке соответствующих правительственных рекомендаций и регулярном диалоге власти и бизнеса об основных направлениях и содержании КСО.

III. Развитие конкуренции, эффективность и отдача от внедрения КСО и нефинансовой отчетности

1. Внедрение КСО и нефинансовой отчетности обеспечивает компаниям эффективный результат как минимум в форме:

- роста имиджа и деловой репутации;
- повышения конкурентоспособности;
- укрепления сплоченности трудового коллектив;
- развития прозрачности компаний;
- повышения инвестиционной привлекательности;
- социального вклада в устойчивое развитие страны в целом;
- роста капитализации компаний.

2. КСО в его комплексном варианте развивается как прогрессивная форма корпоративного управления, стратегического менеджмента и корпоративной культуры, как важнейший инструмент капитализации и развития деловой репутации российских компаний. Использование здесь отчетности по международным стандартам представляется наиболее целесообразным в условиях активизации выхода российского бизнеса на международные фондовые рынки. Опыт и практика внедрения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в России показывают, что любые промежуточные (смешанные) варианты отчетности лишь затягивают процессы прогрессивных управленческих изменений по рационализации управления в российском бизнесе и его интеграции в мировую экономику. Одновременно внедрение российскими

компаниями международных стандартов КСО и устойчивого развития в корпоративное управление существенно повышает их конкурентоспособность на внутреннем и международном рынках.

3. Нефинансовая отчетность по КСО и устойчивому развитию должна внедряться в негосударственном секторе на принципах добровольности, общественной сознательности и социальной ориентированности бизнеса.

IV. Стимулирование и поддержка КСО со стороны Правительства РФ и государства в целом

КСО становится также важным новым фактором активизации межсекторного сотрудничества, что ведет к большей устойчивости и стабильности бизнеса. Правда, на разных уровнях власти это межсекторное взаимодействие с использованием механизмов КСО имеет разный уровень и качество.

На местном, муниципальном уровне это взаимодействие пока что только формируется, имеются только отдельные положительные примеры, такие как государственно-частные партнерства в области коммунального хозяйства в Перми, Омске, Сызрани и некоторых других регионах. На региональном (областном/краевом) уровне во многих регионах уже налицо реальная работа по использованию КСО бизнеса в объединении его усилий с деятельностью власти и гражданского общества для решения сложных региональных социальных, инфраструктурных и экологических проблем. Сейчас необходим активный процесс аккумулирования такого удачного опыта и его общероссийского распространения. На федеральном уровне пока что имеется недооценка возможностей КСО и межсекторного партнерства со стороны федеральных органов власти и отсутствие утвержденной государственной политики в этих областях.

Представляется, что для дальнейшего продвижения, упорядочения и внедрения КСО и нефинансовой отчетности на основе новых организационно-экономических форм и методов в Российской Федерации возможны следующие шаги на разных уровнях государственного управления:

Федеральный уровень:

- выделение функции формулирования национальных приоритетов и рекомендательного регулирования КСО и нефинансовой отчетности на уровне федерального министра (без использования каких-либо новых административных форм);
- введение должности Посла по КСО в МИДе РФ и/или должности Национального советника по КСО в Минэкономразвития РФ;
- проведение ежегодных форумов по социальной и экологической от-

ветственности бизнеса и государства;

- разработка и распространение регулярных правительственных публичных коммуникаций (заявлений) по развитию и поддержке системы социально-экологической ответственности и устойчивого развития бизнеса;
- разработка ведущими ассоциациями объединениями бизнеса (РСПП, Деловая Россия, ОПОРА, ТПП РФ), а также отраслевыми ассоциациями производителей рекомендаций по внедрению на добровольной основе международных и национальных стандартов управления и отчетности в области устойчивого развития и экологии;
- бюджетное финансирование и тендерное распределение проектов в области исследований и конференций по КСО, устойчивому развитию и нефинансовой отчетности среди профильных НКО;
- долевое участие бизнеса в приоритетных национальных проектах на федеральном уровне.

Региональный и местный уровни:

- проведение специальных форумов по устойчивому развитию регионов, на которых формулируются социальные и экологические приоритеты региональной власти с приглашением бизнеса к участию в важнейших мероприятиях региональных администраций;
- разработка и реализация специальных целевых программ социальных инвестиций в социальной, экологической и культурной областях с прямым долевым участием региональных администраций и компаний в их финансировании;
- участие представителей региональных и муниципальных органов в мероприятиях бизнеса, в том числе в так называемых диалогах по его социальной ответственности с целью выработки конкретных рекомендаций для бизнеса в развитии своих программ социальных инвестиций;
- проведение семинаров и специальных мероприятий для развития межсекторного социального партнерства с участием всех его сторон: власти, бизнеса и гражданского общества;
- переход на подключение НКО к реализации совместных социальных программ власти и бизнеса для повышения их эффективности и гарантированной прозрачности расходования объединенных средств;
- долевое участие бизнеса в приоритетных национальных проектах на региональном и местном уровнях.

Публичная нефинансовая отчетность в РФ тесно связана с общей транспарентностью российских компаний в социально - экологической области. Добровольный характер такой отчетности для большинства

компаний на данном этапе развития экономики страны не вызывает сомнений и пока не требует корректировки. Однако, в качестве первого шага к более широкому ее внедрению актуальным и своевременным представляется рассмотрение вопроса Правительством РФ о ежегодном публичном раскрытии важнейших социальных (не более 10-ти) и экологических (не более 15-ти) показателей всеми российскими компаниями, частными и со смешанной государственной и частной собственностью, имеющими, например, более 100 человек занятых. Обязательство раскрытия такой информации листинговых компаний на Московской бирже по аналогии с зарубежными биржами, представляется неактуальным в связи с недостаточным количеством котирующихся там компаний. В то же время, для государственного сектора экономики обязательная публичная нефинансовая отчетность является очевидно актуальной в силу отсутствия рыночных стимулов ее внедрения. Необходимо законодательное и/или через Постановление Правительства РФ закрепление обязательной социально-экологической (по устойчивому развитию) публичной ежегодной отчетности для ОАО со 100% государственным участием, а также для всех производственных ФГУПов, ГУПов и МУПов (для муниципального сектора через принятие специального Закона) с возможными исключениями только для сугубо оборонных предприятий.

На наш взгляд, нижеизложенные рекомендации ООН могут также стать основой для формулирования государственной политики стимулирования и поддержки КСО в РФ.

В результате обсуждения роли Правительств стран-членов ООН по поддержке ответственного корпоративного гражданства в своих странах, «круглый стол» Правительств-участниц Саммита Глобального договора ООН, Женева, 6 июля 2007 года рекомендовал следующие направления деятельности национальных Правительств в области продвижения КСО и ответственного корпоративного гражданства.

1. «Создание благоприятных условий: Правительства создают необходимые условия для обсуждения и развития вопросов корпоративной ответственности. В том числе путем поддержки выдающихся примеров в этой области, а также выражения своей поддержки принципов и методических руководств в области корпоративного гражданства.

2. Повышение осведомленности: Правительства могут активно привлекать общественное внимание к общим вопросам, аспектам деятельности и выгодам корпоративной ответственности, а также стимулировать общественное обсуждение в этой области.

3. Продвижение: Правительства могут специально, как отмечать лучшие практики в этой области (например, путем присуждения наград), так и приглашать бизнес и более широкий круг заинтересованных лиц к

участию в добровольных программах по корпоративной ответственности, различных проектах, а также инициативах, таких, как Глобальный договор ООН.

4. Развитие инструментов: Принимая во внимание, что бизнес сектор иногда нуждается в соответствующей ориентации, Правительства могут оказывать помощь в развитии программ корпоративной ответственности, методических руководств и общественного признания специальной деятельности по развитию предпринимательского подхода в этой области, а также корпоративной ответственности в малом и среднем бизнесе.

5. Финансовая поддержка: В случае наличия соответствующих ресурсов, Правительства могут направлять ресурсы на поддержку добровольных инициатив для максимизации их эффекта».

Литература

1. Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов <http://рспп.рф/simplepage/157>
2. Web portal of CorporateRegister.com Limited, an independent, privately held & self-funded organisation based in the UK

Предложения по основным направлениям государственной политики стимулирования и поддержки КСО и устойчивого развития бизнеса

Ситуация с развитием КСО и стратегий устойчивого развития в российском бизнесе сегодня примерно такова.

- Системно этими вопросами занимаются не более 100 крупных компаний, и это те компании, что находятся в поле международной конкуренции.
- Всего за 12 последних лет российские компании опубликовали 124 отчета в области УР, что совсем немного – в среднем около 10 в год.
- Средний и малый бизнес фактически не охвачены движением в области УР, нефинансовая отчетность не используется, КСО обычно сводится к разовой благотворительности.
- Зачем нужны системные стратегии и практики КСО и УР? Имидж и репутация на международном и российском рынках, сокращение и минимизация влияния нефинансовых рисков, взаимодействие и сотрудничество со стейкхолдерами, положительное влияние на рост капитализации, возможность займа крупных финансовых средств у социально и экологически ответственных международных финансовых кредитных и инвестиционных учреждений, соответствие международным стандартам и лучшим практикам во взаимодействии с международными компаниями при реализации крупных проектов в РФ.

- На правительственном уровне и уровне Администрации Президента РФ пока что нет официально оформленной политики в области КСО и УР. Пока что все остается на уровне лозунга от 2004 года: «Российский бизнес должен быть социально ответственным!». Ничего похожего на национальные стратегии в этих областях, принятые во многих развитых и развивающихся странах, или Политики КСО в ЕС в России пока нет.
- Информационная открытость/транспарентность российских компаний крайне низка, особенно государственных акционерных и унитарных компаний. Два примера: ФГУП «Почта России» и ГУП «Московский метрополитен» - эти компании информационно для всех, кроме соответствующих министров, полностью закрыты.
- Введенный в действие с 15 марта 2013 года рекомендательный ГОСТ Р ИСО 26000: 2012 «Руководство по социальной ответственности» [1], полностью основанный на ISO 26000, пока что фактически не используется.
- На национальном уровне нет официально принятой рамочной политики поддержки и стимулирования КСО и УР в стране.

Предложения:

1. Разработать и внести проект Постановления Правительства РФ «Об основных направлениях государственной политики стимулирования и поддержки КСО и устойчивого развития бизнеса». С этой целью образовать межведомственную рабочую группу из представителей Минэкономразвития, Росимущества с участием представителей Общественной палаты, ведущих объединений российского бизнеса и профильных НКО.

2. Ввести для всех государственных компаний со 100% госучастием, а также федеральных и региональных ГУПов обязательную публикацию в рамках своей ежегодной открытой отчетности и на корпоративных сайтах важнейших социальных (не более 10-ти) и экологических (не более 15-ти) показателей. С этой целью утвердить перечень обязательных для раскрытия социально-экологических показателей и их паспортов – описаний, а также согласованный перечень подпадающих под обязательную отчетность по этим показателям госкомпаний, ФГУПов и МУПов.

3. Ввести обязательную публикацию в рамках своей ежегодной открытой отчетности и на корпоративных сайтах важнейших социальных (не более 10-ти) и экологических (не более 15-ти) показателей частными и со смешанной государственной и частной собственностью компаниями, имеющими более 100 человек занятых (крупный и средний бизнес).

4. Предусмотреть не менее 50% использования бюджетных средств в рамках государственной программы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций через систему конкурсных отборов социально ориентированных НКО на цели реализации проектов в области

КСО и устойчивого развития бизнеса: методических разработок, конференций и форумов, исследований и прикладных проектов частью – государственных партнеров и других.

5. Обязать все государственные компании со 100% госучастием, а также федеральные и региональные ГУПы, привести свои корпоративные политики и положения в соответствие со стандартом ГОСТ Р ИСО 26000: 2012 «Руководство по социальной ответственности», вступившим в силу в марте 2013 года. Рекомендовать частным и со смешанной государственной и частной собственностью компаниям, имеющим более 100 человек занятых (крупный и средний бизнес), привести свои корпоративные политики и положения в соответствие со стандартом ГОСТ Р ИСО 26000: 2012 «Руководство по социальной ответственности».

6. Обеспечить поэтапное внедрение нефинансовой отчетности для компаний всех видов собственности в РФ.

7. В целях популяризации и развития государственной политики стимулирования и поддержки КСО и устойчивого развития бизнеса провести Общероссийский форум «КСО и устойчивое развитие бизнеса» с широким участием представителей бизнеса, государственных федеральных и региональных ведомств, а также гражданского общества.

8. В целях развития государственной политики стимулирования и поддержки КСО и устойчивого развития бизнеса, а также международного сотрудничества в данной приоритетной области ввести должность Национального координатора по КСО и устойчивому развитию бизнеса в Минэкономразвития и должность Посла по КСО и устойчивому развитию в МИД РФ.

Литература

1. ГОСТ Р ИСО 26000: 2012 «Руководство по социальной ответственности» <http://www.gostinfo.ru/PRI/Page/GetPage?MaterialID=242730&page=36&page=1>

The Development of the Sustainable Development Concept Through the CSR in the Russian Federation

A.E. Kostin
*Non-profit Partnership
«Corporate Social
Responsibility - Russian
Center»*

Abstract: The article is devoted to the current topic of corporate social responsibility (CSR), through its improvement business introduces the concept of sustainable development at their companies. The author gives a modern definition of CSR, and sets out the vision for its development in the Russian Federation, while maintaining complete voluntary of the corporate activities and the simultaneous formation of public policy that supports and promotes CSR to provide the sustainable development of the country as a whole.

Keywords: corporate social responsibility, sustainable development, the World Forum Lille

Угроза экологических рисков для российского бизнеса

*О.Н. Штемберг
Торгово-промышленная палата РФ*

Аннотация: Как показывают исследования, связь между соблюдением принципов устойчивого развития и финансовыми результатами экономической деятельности компаний становится все более очевидной. Вывод чрезвычайно актуален для российского бизнеса, обладающего большим потенциалом роста производительности за счет внедрения лучших технологий и бизнес-процессов, обеспечивающих меньший экологический, энергетический и ресурсный след от хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: устойчивое развитие, нефинансовая отчетность бизнеса, экологические стандарты

УДК: 339.3; 339.15

Внешние экологические расходы, которые сейчас зачастую не отражаются в финансовой отчетности компаний, в 11 ключевых отраслях за восемь лет (с 2002 по 2010 гг.) выросли на 50% – с 566 млрд долларов США до 846 млрд долларов США. Это позволяет сделать вывод, что каждые 14 лет экологические расходы в среднем удваиваются. В течение последующих 20 лет ожидается усиление тенденции к учету полной себестоимости, в том числе экологических расходов, в цене на ресурсы, продукцию, работы и услуги. Поэтому бизнесу целесообразно подготовиться к росту платежей в счет компенсации экологических издержек. Доля внешних экологических издержек может существенно вырасти по отношению к прибыли (ЕВГТДА), поставив под угрозу прибыльность бизнеса: в 2010 г. в 11 отраслях средние расходы на каждый заработанный доллар составили порядка 41 цента США. Глобальные факторы устойчивого развития обуславливают высокие риски для пищевой, нефтегазовой промышленности, электроэнергетики, горнодобывающей промышленности, металлургии и авиаперевозок. Наибольшая подготовленность и наименьшие риски наблюдаются в автомобильной отрасли, а также в области телекоммуникаций и интернета. Таким образом, влияние важнейших глобальных факторов устойчивого развития существенно усложнит условия ведения хозяйственной деятельности, а результатом бездействия и отсут-

ствия стратегического планирования будет многократное повышение рисков, а также упущенные возможности. Компании начинают осознавать, что ответственный подход к ведению бизнеса может принести дополнительную выгоду и новые возможности, а деятельность, положительно влияющая на будущее планеты, также может иметь большое значение для долгосрочной прибыли и акционерной стоимости компании.

Следуя мировым тенденциям, российские компании уделяют все больше внимания раскрытию информации о деятельности в области устойчивого развития (нефинансовая отчетность).

Торгово-промышленная палата РФ выпустила Стандарт ТПП РФ 10-09-06 «Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в Российской Федерации». Предполагается, что любая заинтересованная сторона на основании информации в социальном отчете сама проведет требуемую оценку. Для составления социальных отчетов обычно используется руководство, предложенное международной общественной организацией Global Reporting Initiative (Глобальная инициатива в области отчетности), исходя из того, что отчетность об экономических, экологических и социальных результатах деятельности должна быть настолько же обычна и сравнима, как финансовая отчетность.

По данным Минэкономразвития России одним из инструментов управления и раскрытия информации о реализации мероприятий, связанных с добровольными обязательствами компаний, является нефинансовая отчетность или отчетность в области устойчивого развития. Нефинансовая отчетность наиболее полно раскрывает сведения об основных аспектах деятельности компании и результатах достижений, включая экономическую, социальную и экологическую составляющие. Составление нефинансовой отчетности носит рекомендательный характер, и ее публикация является в основном добровольной инициативой, однако, законодательство ряда других государств устанавливает соответствующие требования для государственных компаний (к таким странам относятся Швеция и Китай) или для крупных компаний вне зависимости от формы собственности (например, ЮАР, Малайзия, Дания, Франция). Представление отчетности в области устойчивого развития является обязательным требованием для участия в некоторых проектах Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР).

Нефинансовая отчетность раскрывается многими компаниями, в том числе с целью облегчения доступа к капиталу и получения государственных заказов. Наряду со странами, где составление и публикация отчетности в области устойчивого развития являются добровольными, сегодня в мире большинство организаций с высоким уровнем капитализации, имеющих выход на международные рынки, на регулярной основе выпу-

скают нефинансовые отчеты, имеющие добровольный характер. В России эта практика активно развивается. При подготовке нефинансовых отчетов используются международные и российские системы отчетности. В их числе Руководство Глобальной инициативы по отчетности – GRI, стандарты Международного института социальной и этической отчетности, Рекомендации по использованию базовых индикаторов результативности, разработанные Российским союзом промышленников и предпринимателей с учетом международных подходов и российской системы учета и отчетности.

Нефинансовая отчетность включает перечень экономических, экологических и социальных показателей результативности, характеризующих вклад организации в устойчивое развитие. Экологические показатели отражают результаты деятельности, связанные с входными (например, сырье, энергия, вода) и выходными (например, выбросы, сбросы, отходы) потоками, социальные показатели, связанные с обществом и ответственностью за продукцию, подходами к организации труда, правами человека. Экономические показатели отражают потоки капитала между различными заинтересованными сторонами и основные экономические воздействия организации на общество (экономическая результативность, присутствие на рынках, не прямые экономические воздействия – например, развитие услуг, предоставляемых в первую очередь для общественного блага и воздействие инвестиций на инфраструктуру). Нефинансовая отчетность также содержит всю информацию о выявленных в процессе функционирования организации несоответствиях (штрафы, жалобы населения, аварии, утечки и прочее).

В отличие от финансовой отчетности данный компонент отчетности содержит информацию о вкладе организации в устойчивость масштабной экономической системы. Из числа крупнейших финансовых институтов, использующих указанное руководство, можно отметить ЕБРР, Citigroup, KfW, Rabobank, Deutsche Bank, Азиатский банк развития, Банк развития Японии, Государственный банк развития Китая, всего более 400 банков. Среди государственных корпораций опыт составления нефинансовой отчетности имеют Росатом и Внешэкономбанк (в настоящее время готовят к публикации свои первые отчеты об устойчивом развитии).

По оценке Минэкономразвития России внедрение механизмов корпоративной социальной ответственности, включая механизмы экологической ответственности, на российских предприятиях и их отражение в составе нефинансовой отчетности в соответствии с общепринятой международной практикой будет способствовать:

- улучшению инвестиционного климата на территории Российской Федерации за счет повышения открытости и прозрачности компаний и,

как следствие, улучшению условий доступа организаций к долгосрочным инвестиционным и кредитным ресурсам;

- снижению издержек предприятий за счет установления целей в области устойчивого развития и реализации мероприятий по достижению этих целей;
- повышению эффективности управления компаниями, доля участия государства в которых составляет 100%, и государственными корпорациями, выстраиванию эффективных механизмов взаимодействия по вопросам устойчивого развития с клиентами, поставщиками, органами государственной власти;
- формированию условий для диалога государства и бизнеса с общественностью, неправительственными организациями и представителями СМИ;
- укреплению позиции Российской Федерации в мировом сообществе как экологически и социально ответственного государства.

Во многих областях проекты в сфере устойчивого развития могут дать ощутимые результаты (по оценке Минэкономразвития России). Одна из очевидных сфер, особенно в условиях рекордных цен на энергоносители и существующих серьезных опасений относительно изменения климата, – это повышение энергоэффективности. Например, финансовые выгоды от программ компании ЛУКОЙЛ по экономии 1,6 млрд киловатт-часов энергии в период 2006–2010 годов оцениваются в 1,7 млрд рублей (71,5 млн долларов США). Подобные программы обеспечивают достаточно серьезный и позитивный эффект с точки зрения сокращения выбросов CO₂ и влияют на экологические показатели в целом. Большинство компаний единодушны в своем мнении: КСО и устойчивое развитие обеспечивают конкурентные преимущества и способствуют усилению бренда. Кроме того, 70 % компаний в России (больше чем в остальных странах) считают, что КСО помогает продвижению компаний на развивающихся рынках.

Глобализация экономики способствует развитию международной системы технического регулирования – аудита, сертификации, в том числе и по экологическим стандартам. Добровольные стандарты Международной организации стандартизации (ISO) стали принципиально новым инструментом конкурентной борьбы на международной арене. Добровольность их внедрения является практически обязательным условием достижения успеха. Требования к системе экологического менеджмента определены в стандарте ISO 14001:2004, которому в Российской Федерации соответствует стандарт ГОСТ Р ИСО 14001-2007 «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению». Например, ЛУКОЙЛ отчитывается по экологическому стандарту ISO 14000

и по стандарту OHSAS, регламентирующему нормы в сфере безопасности и охраны здоровья на рабочем месте, что является принятой практикой для компаний, котирующихся на Лондонской бирже. В целом, работа за рубежом, особенно на рынках развитых стран, предъявляет к компаниям требования об увеличении прозрачности и улучшении структуры корпоративного управления. В Российской Федерации по стандарту ISO 14001:2004 сертифицировано по экспертным оценкам от 1000 до 2000 предприятий, в 2009 году зафиксирован рост числа выданных сертификатов почти на 800 единиц. В июне 2011 года Комитет РСПП по техническому регулированию рассмотрел вопрос о продвижении в России Международного стандарта ISO 26000 – Руководство по социальной ответственности.

Как показывают исследования, ВВП более не является адекватным показателем для отражения многих важных аспектов социально-экономического развития, в частности социальных и экологических факторов с обязательным учетом и оценкой экологических рисков для бизнеса. Попытка была сделана в отношении измерения прогресса в достижении Целей развития тысячелетия (8 направлений, более 60 показателей), март, 2012. Но в этом случае система индикаторов подобралась, исходя из конкретных целей на конкретный период времени – только до 2015 года.

Основные индикаторы в области устойчивого развития.

- Индикаторы мирового развития (Всемирный Банк) – оценивают страновые стратегии и продвижение к целям устойчивого развития, сгруппированы по областям: демографическая ситуация, макроэкономические показатели, сельское хозяйство, леса и биоразнообразие, использование энергии, загрязнение атмосферного воздуха, вода и канализация, окружающая среда и здоровье.
- Система интегрированных экологических и экономических национальных счетов (Статистический отдел ООН) – обеспечивает учет экологического фактора в национальных статистиках, затрагивает вопросы включения природного капитала в национальное богатство наряду с капиталом, произведенным человеческим трудом, а также дает возможность оценить экологические затраты образующихся отходов, а потребление энергии – в эквивалентах площади, необходимой для секвестрирования соответствующих выбросов CO₂.
- Программа экологических индикаторов (Организация экономического сотрудничества и развития) – индикаторы на основе модели «давление-состояние-реакция», которая выявляет причинно-следственные связи между экономической деятельностью и экологическими и социальными условиями.
- Энергетические показатели устойчивого развития (Международное

энергетическое агентство, Евростат, Европейское агентство по окружающей среде, Международное агентство по атомной энергии) – оценивают экологичность и экономичность использования энергии, а также ее социальную роль.

В качестве интегрированных показателей устойчивого развития наиболее часто применяются:

- Показатель «истинных сбережений» (Всемирный Банк) – отражают скорость накопления национальных сбережений после надлежащего учета истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды. Так, согласно этим оценкам, в 2006 году, несмотря на 6,7%-ный рост российского ВВП, показатель скорректированных чистых накоплений для России был, тем не менее, отрицательным (-13,8%) [3], во многом из-за истощения природных ресурсов.
- Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП-UNDP (ПРООН) – интегральная оценка уровня средних достижений страны по трем основным направлениям в области развития человека: долголетие на основе здорового образа жизни; знания, измеряемые уровнем грамотности населения, и достойный уровень жизни, оцениваемый по ВВП на душу населения. ПРООН делает ежегодные оценки ИРЧП по большинству стран-членов ООН при подготовке Докладов о развитии человека. В последние годы Россия входит в число стран с высоким уровнем ИРЧП, занимая 65-е место в рейтинге почти 180 стран [1].
Год – 2011; ИРЧП – 0,755; Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) – 68,8; Средняя продолжительность обучения (в годах) – 9,8; Ожидаемая продолжительность обучения (в годах) – 14,1; Валовой национальный доход на душу населения (в долл. США) – 14 561.
- Индекс устойчивого развития окружающей среды (Центр по экологическому законодательству и политике Йельского университета США) – определяет способность той или иной страны обеспечивать охрану окружающей среды, был подготовлен для Всемирного экономического форума в Давосе.
- Индекс экологической результативности / экологических достижений (Центр по экологическому законодательству и политике Йельского университета США) – построен на оценке снижения потерь и деградации экосистем и природных ресурсов и достижения целей устойчивого развития.
- Индекс «живой планеты» (Всемирный фонд дикой природы) – измеряет природный капитал лесов, водных и морских экосистем и рассчитывается как среднее из трех показателей: численность животных в лесах, в водных и морских экосистемах (каждый показатель отражает изменение популяции наиболее представительной выборки орга-

низмов в экосистеме).

- Показатель «экологический след» (Университет Британской Колумбии, Глобальная сеть экологических следов) – измеряет потребление населением продовольствия и материалов в эквивалентах площади биологически продуктивной земли и площади моря, которые необходимы для производства этих ресурсов и поглощения.

Учитывая взаимозависимость устойчивого развития национальной экономики и устойчивого развития предприятий следует разработать взаимосвязанные системы показателей устойчивого развития, основанные с учетом критерия «Оценки экологических рисков». И такой опыт в России есть. Так, различные индикаторы устойчивого развития использовались правительствами Томской, Самарской, Костромской, Кемеровской областей и других регионов. Проведены оценки так называемых истинных сбережений, которые подтверждают, что учет социальных и экологических издержек экономического роста может существенно его снизить. Проблема объективных оценок роста актуальна для большинства промышленных регионов России, в которой рост благосостояния основан на эксплуатации природных ресурсов и экосистем. В рамках совершенствования системы показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации введены дополнительные показатели по охране окружающей среды [2], включающие различные показатели по мониторингу вредных (загрязняющих) веществ в атмосфере, в почве и водных объектах, а также расходы бюджета на охрану окружающей среды.

Необходимо подчеркнуть, что введение новых индикаторов на международном уровне не должно быть средством установления торговых барьеров или скрытой формой дискриминации товаров и услуг и должно быть обеспечено соответствующими данными государственных статистических наблюдений.

Регулярная оценка прогресса достижения ЦРТ позволяет оценить сильные стороны и проблемные вопросы в реализации поставленных задач, выработать наиболее эффективные пути их достижения. В этой связи наличие объективных статистических данных является важным условием обеспечения работы по достижению ЦРТ. По некоторым показателям не ведется статистического наблюдения, их заменяют расчетные данные международных организаций, что повышает уровень неопределенности в оценках. Необходимо совершенствование системы сбора статистических данных для оценки прогресса по ЦРТ.

Новая экономика России требует новых адекватных индикаторов развития, наиболее полно учитывающих социальные и экологические из-

держки экономического роста. Назрела необходимость осознанного выбора и закрепления на законодательном уровне пакета базовых индикаторов устойчивого развития определенных в Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации, утвержденных Президентом Российской Федерации 30.04.2012.

Мировой рынок экологических товаров и услуг остается одним из самых динамично развивающихся несмотря на текущий финансово-экономический кризис, а оборот этого рынка, по экспертным оценкам, составляет, как минимум, 1,4 трлн евро в год.

Таким образом, следует подчеркнуть, что оценка экологических рисков с учетом базовых индикаторов устойчивого развития помогает бизнесу:

- избегать инцидентов по дискриминационному экологическому принципу при выходе на рынок иностранных государств;
- избегать дискриминации при работе на товарных рынках с соответствующей группой сырьевых товаров (никель, медь, нефть и т.д.);
- достигать повышения привлекательности при размещении на фондовых рынках и при выходе на IPO;
- повышать кредитные рейтинги при обращении в финансовые корпорации и банки.

Литература

1. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации, 2011 г.
<http://www.undp.ru/>
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 марта 2011 г. № 148.
<http://government.ru>
3. World Development Indicators 2008. World Bank, Washington DC, 2008.

The Threat of Environmental Risks for Russian Business

*O.N. Shtemberg
Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation*

Abstract: Research has shown that the relationship between the principles of sustainable development of economic and financial performance of the companies is becoming more apparent. The conclusion is extremely important for the Russian business, which has a lot of potential productivity gains by implementing the best technologies and business processes, providing a smaller environmental, energy and resource footprint of economic activity.

Keywords: sustainable development, non-financial business reporting, environmental standards

Инициатива компании «Терморос» в области устойчивого развития

*А.В. Малхасян
Направление по коммуникациям экологического
развития Группы компаний «Терморос»*

Аннотация: Статья посвящена актуальным на сегодняшний день вопросам глобальных изменений, которые происходят в окружающем нас мире. Деятельность компаний, традиционно направленная на удовлетворение нужд потребителей, как никогда ранее, зависит теперь от занимаемой социальной позиции. Внедрение принципов устойчивого развития современной компании является залогом её уверенности в завтрашнем дне.

Ключевые слова: устойчивое развитие, корпоративная ответственность, экологические риски

УДК: 330.3; 502.3

В настоящее время суть и смысл предпринимательства претерпевают глобальные изменения. Мир меняется: климат, рост населения, истощение природных ресурсов. Бизнес сегодня сталкивается с вызовами, которых прежде мы не знали. Устойчивое развитие современной компании требует нового взгляда на мир.

Организации все ответственнее относятся к воздействию, которое они оказывают на экономику, окружающую среду и общество, и во многих из них приняты стратегии, направленные на управление этим воздействием. Компании должны отслеживать результаты своей деятельности с тем, чтобы знать, в каких сферах требуются улучшения, и передавать полученные таким образом данные заинтересованным группам, для чего используется отчетность в области устойчивого развития [5].

Бизнес-модели компаний должны быть построены так, чтобы они работали на будущее. Век консюмеризма, т.е. век потребления, должен постепенно отойти и дать дорогу более глубоким ценностям в жизни, укрепляя совместное действие и материальных и нематериальных активов на благо человека и общества. Разумно смотреть на предпринимательство – как на искусство, в которое вовлечены человек и природа. И поэтому сегодня есть необходимость сосредоточиться на построении духовно-сбалансированного бизнеса. Бизнес-модели, применяющие на практике прин-

ципы социально ответственной деятельности, имеют преимущества при оценке перспективности вложений инвесторами. Конечно, это не значит, что классические модели бизнес поведения, нацеленные только на материальную составляющую, уходят из жизни, иначе это вошло бы в явное противоречие с желаниями акционеров. Но люди всегда ответственные за свои поступки, и потому любые наши действия должны быть в гармонии с окружающим нас миром.

В 2000 г. был проведен чрезвычайный саммит Евросоюза, посвященный вопросам социальной сплоченности, экономического развития и занятости. Главы государств и правительств 15 стран приняли Специальное обращение по вопросам корпоративной социальной ответственности (КСО), в котором отмечалось, что расширение социальной ответственности бизнеса стало важным элементом экономических и социальных реформ, фактором повышения конкурентоспособности компаний [3].

ООН в этом же году учредила Глобальный договор для продвижения концепции ответственного корпоративного гражданства. В нем участвуют компании из всех регионов мира, международные организации трудящихся и организации гражданского общества [6]. Это добровольная инициатива, основная цель которой – добиться того, чтобы деловые круги содействовали решению проблем глобализации.

Устойчивое развитие современной компании является залогом её уверенности в завтрашнем дне. Совсем недавно забота об экологии казалась обременительным и рискованным занятием. Сегодня всё больше предприятий рассматривает охрану окружающей среды, ресурсосбережение и экологическую безопасность как инструменты выхода на новые рынки с растущим спросом.

Долгое время задача снижения экологических рисков стояла лишь перед крупными добывающими и производственными предприятиями. Сегодня оптимизация технологий природопользования и снижение негативного воздействия на окружающую среду актуальны для всех компаний. Несмотря на очевидность глобальных изменений, человечество пока не выработало единого механизма управления экологическими системами. В условиях отсутствия точных знаний о природе и глобальных механизмах изменения климата, первостепенную роль приобретает мониторинг потенциально опасного воздействия общества на природу.

Группа Компаний «Терморос» – это динамично развивающаяся торговая и производственно-инжиниринговая компания. Сегодня «Терморос» предлагает интеллектуальные продукты и профессиональные решения в поставке, проектировании, монтаже систем отопления, водоснабжения, водоотведения и водоподготовки. Модель управления бизнесом основана на базовых ценностях, в числе которых экологиче-

ская ответственность. Поэтому в 2012-м году при разработке новой стратегии ГК «Терморос» было принято решение создать направление по Экологическому развитию.

Деятельность ГК «Терморос» можно отнести к более-менее безопасным с точки зрения экологии сфер человеческой деятельности, так как в ней нет производственных процессов, в которых используются токсичные материалы, и нет прямого воздействия на окружающую среду. Тем не менее, компания «Терморос», являясь крупным поставщиком отопительного оборудования, представлена в большинстве регионов страны, а потому компания становится ключевым звеном в цепочке производитель-покупатель. Акционеры компании считают необходимым совершенствовать бизнес-процессы и сопутствующие технологии, которые позволят снизить нагрузку на экологию. Забота «Терморос» об экологии выражается в принятой на себя ответственности учитывать в своей деятельности интересы окружающей среды. Наша цель обеспечить конечного покупателя качественным оборудованием, при производстве которого были учтены экологические риски. Выбор нами того или иного поставщика основан в том числе на анализе всего жизненного цикла, производимой им продукции. Это значит, что оценке подвергается не только сам продукт, но и сырье, из которого он был получен, его упаковка, рассматриваются способы его транспортировки конечному потребителю и особенности утилизации. Только комплексный анализ продукта от сырья до упаковки может дать полную картину его воздействия на человека и окружающую среду.

В задачи направления «Экологическое развитие» входят: формирование центра экологических знаний, который аккумулирует и анализирует информацию о новых разработках в области «зелёных» технологий в отрасли; пропаганда бережного отношения к окружающей среде со стороны людей как внутри компании [4], так и в СМИ [1], в социальных сетях [2]. Решение задач проекта «Экологическое развитие» предполагает участие в российских и международных экологических программах, организациях и фондах.

Сегодня вокруг направления «Экологическое развитие» сформировалась команда единомышленников и союзников, продвигающих в компании и среди партнеров нашу «зеленую» инициативу. Нам также важно, чтобы новички, пришедшие в «Терморос», разделяли наш «зеленый» взгляд на мир, что учитывается при их адаптации.

ГК «Терморос» проводит семинары, направленные на повышение знаний в области экологии и личной ответственности за свои поступки. Например, 18-го июня состоялся корпоративный семинар [4], цель которого была определена так: формирование единого отношения сотрудников компании к вопросам экологической ответственности. Лейт-

мотивом стало продвижение идеи личной ответственности каждого отдельного человека за то, в каком мире он живёт и что происходит вокруг.

ГК «Терморос» принимает участие в различных эко-акциях и мероприятиях [4]: день посадки леса, «Час земли», корпоративное мероприятие «Фруктовый Сад Терморос», сбор макулатуры, акция День без Бумаги. В 2012 году «Терморос» обновила логотип компании, единогласно выбрав в качестве экологического символа «зеленого ежа».

«Терморос» является постоянным участником семинаров и форумов, которые направлены на распространение и развитие темы устойчивого развития и КСО в России. 25 сентября проект по Экологическому развитию был представлен на социальном форуме «Приоритеты устойчивого развития: задачи гражданского общества». Презентация проекта состояла из двух частей.

В первой части проекта было рассказано о том, как в России средний бизнес может применить стандарты устойчивого развития и как это реализовано в компании «Терморос». Было отмечено, что прямым инструментом применения принципов устойчивого развития в компании является КСО. Чтобы полностью отвечать требованиям КСО, предприятия должны интегрировать социальные, экологические, этические усилия, соблюдение прав человека и требований потребителей в свою производственную деятельность и основную стратегию в тесном сотрудничестве с заинтересованными сторонами.

Так как ГК «Терморос» предлагает рынку новые энергоэффективные решения для систем отопления и ГВС. Вторая часть презентации «Терморос» состояла из двух кейсов по проектированию систем отопления с использованием инновационных отопительных технологий и ВИЭ. Кейсы были подобраны так, чтобы подчеркнуть опыт проектирования энергоэффективных отопительных систем на территории СНГ и России. В частности был представлен проект, созданный в Армении компанией «Терморос-Ар» и проект частного «пассивного» дома, который в данный момент реализует московское подразделение «Терморос Инжиниринг» совместно с компанией Maki Houses. В обоих проектах использованы инновационные технологии и альтернативные системы отопления: геотермальный насос, солнечные панели и коллекторы, тёплые полы и прочее.

В значительной мере на формирование и развитие нашей позиции повлияли наши европейские поставщики. Например, владелец компании и по совместительству креативный директор бельгийской компании JAGA (крупнейший производитель отопительных приборов) Ян Крикелс недавно издал книгу «Обновись или погибай!» [7]. Он считает, что если мы не осознаем опасность выбранного нами пути, запущенный механизм гибели цивилизации будет невозможно остановить. Но

ещё не поздно всё изменить. Построить новую жизнь, новую философию, новый устойчивый бизнес, в котором отражены духовность и ответственность человека, технологические новации и креативность в гармонии с природой. Как вы понимаете, всё это очень созвучно с теми ценностями, за которые выступаем мы.

В России зелёный рынок пока не является прибыльным и держится на сознательности и ответственности отдельных предпринимателей. Должна сформироваться корпоративная культура, которая будет фундаментом завтрашнего дня. В бизнесе ценно умение угадывать, заглядывать за горизонт. Мы уверены, что будущее за устойчивым развитием и зелёными технологиями. Инвестиции в устойчивое будущее обязательно окупятся, хотя сегодня экономический эффект от устойчивой философии пока не могут или не хотят считать.

Таким образом, ГК «Терморос» берет на себя обязательство осуществлять ряд мероприятий, которые направлены на сохранение экологического равновесия и гармоничного сочетания интересов природы и бизнеса. Ресурсы, необходимые в работе (электроэнергия, вода, бумага), будут использованы оптимальным образом посредством безопасной утилизации, отработанных предметов, содержащих опасные и загрязняющие окружающую среду вещества, такие как ртуть, свинец и щёлочь.

Экологическая политика ГК «Терморос» основана на принципах информационной открытости и управления экологическими рисками, связанными с основной деятельностью организации. Учитывая специфику бизнеса, ГК «Терморос» определила для себя три стратегических направления: экологизация (уменьшение негативных последствий) бизнес-процессов, стимулирование экологически ответственного поведения своих партнеров-производителей продукции и стимулирование экологически ответственного поведения своих сотрудников и клиентов.

Миссия компании гласит: «Мы развиваем традиционные представления о комфорте и эстетике пространства путём внедрения экологических и энергоэффективных технических решений в области инженерных систем зданий и сооружений». Это означает, что мы всерьёз озабочены предложением качественной продукции, наносящей окружающей природе минимальный вред и учитывающий интересы природы.

Резюмируя все выше сказанное, мы понимаем, что ответственность перед природой, обществом и коллегами становится центром предпринимательских интересов как важная точка соприкосновения человека и природы. В обществе крепнет осознание того, что ответственное поведение каждого за свои поступки должно быть построено на основе, которая позволила бы заглянуть в будущее гораздо дальше стратегических бизнес-планов. На основе, смыслом которой является благополу-

чие наших детей и нашего общего дома. Идеи филантропии, социально ответственного бизнеса, идеи экологического развития содержат в себе призыв к действию уже сегодня, пока не поздно переосмыслить идеи бизнеса и деятельность в нем человека.

За год существования в ГК «Терморос» проекта «Экологическое развитие» было сделано немало, но мы уверены, что и дальше будем радовать новостями о внедрении новых уровней принципов устойчивого развития в свою деятельность, тем самым повышая как свои компетенции, так и привлекая внимание стейкхолдеров или заинтересованных сторон к вопросу устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности бизнеса.

Именно ради сохранения Земли для нас и наших детей необходимо поддерживать социальные проекты и оптимизировать бизнес процессы, учитывая интересы всех заинтересованных сторон.

Мы за чистую планету и счастливое будущее. Присоединяйтесь и вы к нам.

Литература

1. Журнал «Зеленый город», выпуск № 6 (август-сентябрь), <http://green-agency.ru/zhurnal-zelenyi-gorod/zhurnal>
2. Компания «Терморос», страница в Facebook [facebook.com/Termoros.Eco](https://www.facebook.com/Termoros.Eco)
3. Особенности формирования моделей корпоративной социальной ответственности в зарубежных странах и России [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.chelt.ru/2009/10-09/ivanova_10-09.html (29.10.2011)
4. Сайт компании «Терморос» <http://www.termoros.com/>
5. Цикл отчетности GRI в области устойчивого развития: руководство для малых, средних и крупных организаций <https://www.globalreporting.org/>
6. Экологически ответственный бизнес, Матягина А.М., Смирнова Е.В., Москва 2012
7. Ян Крикелс. «Модель будущего: природа, человек и бизнес в гармонии» http://www.archi.ru/tech/news_49431.html

The Initiative of "Termoros" in the Field of Sustainable Development

*A.V. Malkhasyan
Communications
and Environmental
Development Business
Dimension of Termoros
Group of Companies*

Abstract: The main purpose of the article is to draw attention of stakeholders to global changes that currently take place in the World.

The author states that social, environmental and financial responsibility are currently one of the important issues for entrepreneurs. The World and the business processes undergo great changes. It is necessary to find balance between human activities and environmental safety.

In Russia social and environmental initiatives are promoted with great difficulty and the companies face a good deal of obstacles that they do not want to overcome and moreover they do not need to do it not having any governmental incentive or support. However the number of the companies with active social position is growing in Russia as well.

Keywords: sustainable development, corporate responsibility, environmental risks

Опыт реализации идей устойчивого развития через структуры гражданского общества в Челябинской области

*В.А. Ячменев
Экспертная группа по
вопросам устойчиво-
го развития при Обще-
ственной палате Челя-
бинской области;
М.Я. Соболев
Челябинский региональ-
ный центр экологиче-
ской политики и куль-
туры*

Аннотация: Общество в целом достаточно индифферентно относится к проблемам охраны окружающей среды, Институт устойчивого развития Общественной палаты РФ и его филиалы в субъектах РФ – одна из тех структур гражданского общества, которая знает, что происходит в современном мире и может предпринять определенные шаги для исправления сложившейся ситуации. Рассматривается несколько основных направлений деятельности, связанных с реализацией идей устойчивого развития.

Ключевые слова: Устойчивое развитие, гражданское общество, Челябинская область

УДК: 504.06

Успешная реализация идей устойчивого развития возможна в случае консолидации в этом направлении усилий основных активных структур социума – власти, бизнеса, гражданского общества. Учитывая, что указанные структуры имеют свое понимание целей устойчивого развития и собственные представления о приоритетах деятельности, возникает вопрос о механизме такой консолидации.

Формально ведущая роль в процессе координации деятельности всех членов общества (и его отдельных структур) принадлежит органам власти и управления. Реальное выполнение функций по реализации идей устойчивого развития сталкивается с рядом трудноразрешимых проблем. Отметим некоторые из них.

Наличие межстрановой конкуренции вполне обоснованно заставляет государство достаточно осторожно относиться к активизации политики, связанной с приоритетами неэкономического характера. Соответствующая установка автоматически проецируется и на уровень субъектов Российской Федерации.

Эффективное управление не возможно без наличия четко сформулированных целей. Что касается устойчивого развития, то здесь фактически есть миссия («удовлетворение потребностей нынешнего поколения, без ущерба для возможности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности») и отдельные задачи (на уровне «целей тысячеле-

тия»), а непосредственно цели еще даже не определены.

Различие приоритетов в значительной степени обусловлено и несопадением временных интервалов планируемой деятельности. Устойчивое развитие требует долгосрочного горизонта планирования, в то время как основные усилия органов власти и управления в силу разных причин направлены на решение текущих задач.

Ряд проблем устойчивого развития носит межотраслевой характер, что затрудняет их решение в существующей парадигме отраслевого управления. Кроме того, для своего решения они часто требуют наличия достаточно серьезного научного сопровождения, которое непосредственно в органах власти и управления, как правило, отсутствует.

Что касается бизнеса, то его цели достаточно прозрачны, и они без соответствующего направляющего давления в большинстве случаев слабо коррелируют с целями устойчивого развития. К тому же бизнес также находится в условиях жесткой конкуренции и без внятных и одинаковых правил игры для всех он не готов нести дополнительные значительные издержки на реализацию идей устойчивого развития.

Общество в целом также достаточно индифферентно относится к проблемам охраны окружающей среды, по крайней мере, к тем, которые напрямую не затрагивают личного благополучия его членов.

Общей проблемой является недостаточный уровень понимания сути происходящих на Земле процессов. Подавляющее большинство населения (из всех групп общества) считает, что некоторое ухудшение экологической обстановки является неизбежной платой за повышение уровня благосостояния, и готово с этим мириться. Информация о том, что речь идет, в первую очередь, о нарушении глобального равновесия в биосфере, связанного с уменьшением способности биоты в результате антропогенного воздействия регулировать ряд значимых параметров окружающей среды, что может привести к полной ликвидации человечества, так и не стала пока общеизвестна.

В силу указанных причин на активную часть гражданского общества, адекватно оценивающую степень угрозы глобального экологического кризиса, ложится значительная ответственность за реализацию идей устойчивого развития в реальной жизни.

Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации [2] и его филиалы в субъектах Российской Федерации (с разным правовым статусом и организационной структурой) – одна из тех структур гражданского общества, которая знает, что происходит в современном мире и может предпринимать определенные шаги для исправления сложившейся ситуации.

Можно выделить несколько основных направления деятельности, связанных с реализацией идей устойчивого развития.

Первое направление связано с оказанием влияния на проводимую органами власти и управления политику в области устойчивого развития. Способы и методы могут быть различны: от помощи, оказываемой через консультации и экспертные оценки, до давления с привлечением при необходимости широкой общественности. Возможно выполнение определенных работ по поручению органов власти, направленных на реализацию идей устойчивого развития, в том числе разработка соответствующих концепций и программ.

Второе направление связано с бизнесом. Кроме оказания консультационных и прочих услуг важное место здесь должна занимать работа по активизации политики «открытых дверей», которая в большинстве случаев позволяет наладить контакт между предприятием и населением, проживающим в зоне его влияния. Помимо доступа к объективной информации о состоянии дел в сфере охраны окружающей среды на соответствующем предприятии, такая работа обычно повышает социальную ответственность предприятий, что в конечном счете влияет и на объемы их природоохранной деятельности.

Третье направление связано с обществом в целом. Первоочередная задача здесь – развитие гражданской активности членов общества, в том числе через оказание помощи в создании институтов гражданского общества (включая организацию филиалов Института устойчивого развития).

Четвертое направление тесно связано с предыдущими и заключается оно в организации взаимодействия власти, бизнеса и общественности в решении проблем устойчивого развития.

Пятое направление обусловлено недостаточным уровнем экологической культуры как в обществе в целом, так и в отдельных его структурах, включая власть и бизнес, и реализуется через проведение семинаров и конференций по актуальным проблемам экологической политики и устойчивого развития, оказание методической помощи в организации экологического образования и т.п.

Шестое направление связано с выполнением конкретных мероприятий, направленных на снижение природоемкости экономики и защиту окружающей природной среды от антропогенного воздействия, а также восстановление уже нарушенной среды, защиту биоты.

Важным вкладом в реализацию идей устойчивого развития должна стать работа по участию в выработке его целей до 2015 года, что определено итоговым документом «Будущее, которого мы хотим» Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20» [1].

В рамках отмеченных направлений в Челябинской области в 2012 году общественностью при участии Экспертной группы по устойчивому развитию при Общественной палате Челябинской области и Челябин-

ского регионального центра экологической политики и культуры был выполнен целый ряд работ.

Весьма эффективной формой ведения работ по одновременной реализации нескольких направлений деятельности является организация тематических «круглых столов». Так, в рамках проведения III Международного экологического форума-выставки «Изменение климата и экология промышленного города», проходившего в Челябинске, был организован «круглый стол» на тему «Итоги конференции «Рио+20» и устойчивое развитие Челябинской области», на котором были обсуждены приоритеты устойчивого развития, перспективы развития новой экономики, роль образования, культуры, гражданского общества и экспертного сообщества в продвижении идей устойчивого развития. В работе «круглого стола» принимали участие представители власти, бизнеса и общественности.

В рамках подготовки «круглого стола» были сделаны анализ стратегии социально-экономического развития Челябинской области, направленный на выявление точек экономического роста, в том числе территориальных кластеров, и оценка перспектив развития существующих региональных кластеров: металлургии, машиностроения, стройиндустрии, энергетики и др. Большое внимание было уделено анализу природных ресурсов и состоянию окружающей среды.

Еще один «круглый стол» («Эффективные технологии очистки сточных вод как фактор снижения загрязнения водных объектов») был посвящен обсуждению проблем сброса неочищенных (недостаточно очищенных) сточных вод в водные объекты Челябинской области и методов эффективной очистки этих вод. При непосредственном участии возможных заказчиков и исполнителей работ по проектированию и строительству очистных сооружений прошло заинтересованное обсуждение существующих технологий очистки сточных вод, роли органов местного самоуправления на всех этапах этого строительства и ряд других вопросов. Было предложено регулярное проведение выездных заседаний Экспертной группы по устойчивому развитию по оценке ситуации с очистными сооружениями на местах.

В частности, трижды были организованы выезды экспертов и членов Общественного совета по проблемам охраны окружающей среды при Министерстве по радиационной и экологической безопасности Челябинской области (с приглашением представителей органов местного самоуправления) на очистные сооружения поселка Полетаево-1 по выявлению нарушений при проведении работ по их реконструкции (с организацией через аккредитованную лабораторию независимых анализов качества сбрасываемых сточных вод). В результате проведенной работы часть нарушений была устранена, по оставшимся недоделкам

составлен план их устранения, который находится на контроле общественности.

Для изучения проблем обеспечения качественной питьевой водой населения города Касли был осуществлен выезд комплексной группы, в состав которой вошли эксперты, представители органов власти и контролирующих организаций, Общественной палаты Челябинской области. Участники группы ознакомились с работой действующей станции водоподготовки, проектной документацией на модернизацию фильтровальной станции, наметили первоочередные меры и пришли к соглашению о включении соответствующих мероприятий в областную целевую программу «Чистая вода».

В рамках взаимодействия с органами власти и управления члены Экспертной группы по устойчивому развитию приняли самое активное участие в разработке Концепции по формированию экологической культуры населения Челябинской области до 2025 года. Следует отметить, что и инициатива по разработке этой концепции исходила от общественности. В ее разработке и обсуждении, подготовке к ней рекомендаций и предложений были задействованы более 300 человек. Знаковым завершающим мероприятием стало проведение «круглого стола» на тему «Вопросы повышения культуры и образования населения в области экологии», по результатам которого были предложены поправки к проекту Концепции и механизму ее реализации (Концепция утверждена постановлением Правительства Челябинской области от 20 февраля 2013 года № 23-П).

В рамках деятельности по повышению уровня экологической культуры по инициативе ГБОУ ДПО ЧИПКРО и членов рабочей группы по разработке проекта Концепции по формированию экологической культуры населения Челябинской области для педагогических работников областной системы образования был организован семинар «Основы учебно-исследовательской и проектной деятельности в рамках экологического образования», на котором были обсуждены следующие вопросы: современные педагогические технологии; интеграция системы дополнительного и общего образования и гражданского общества в единое образовательное пространство; методические основы учебно-исследовательской и проектной деятельности; организация учебно-исследовательской и проектной деятельности в условиях полевого экологического практикума.

Особенностью данного семинара было место его проведения – проектно-исследовательские учебные занятия проводились в полевых лабораториях (лаборатория биоиндикации, гидрохимическая лаборатория, поисково-информационная лаборатория, лаборатория выживания, биоматематическая лаборатория) и мастерских (эколога-краеведче-

ской деятельности и экологического театра). При разработке образовательных и учебных проектных ситуаций организаторы семинара интегрировали различные предметы общеобразовательной школы (литературу, историю, математику, физику, химию, биологию, географию). Особое внимание было уделено обсуждению проблем перехода на образовательные стандарты нового поколения, созданию единой образовательной среды, включению в этот процесс родителей и представителей общественности.

В рамках работы с общественностью эксперты по устойчивому развитию приняли участие во Втором областном форуме «Молодежь за экологию и культуру». Участники форума отметили, что в Челябинской области создаются условия для поддержки и развития молодежных инициатив в области охраны окружающей среды, участия в просветительских и образовательных мероприятиях, в организации проектно-исследовательской, краеведческой деятельности и осуществлении экологического общественного контроля. В тоже время участники форума обратили внимание на необходимость более активного развития детских и молодежных инициатив на уровне муниципальных образований, прежде всего – сельских поселений. По итогам форума были приняты рекомендации по участию в мероприятиях, посвященных Году охраны окружающей среды, в международных, российских и областных проектах, в реализации мероприятий Концепции по формированию экологической культуры населения Челябинской области.

Еще одна конференция с участием общественности – «Утилизация промышленных и бытовых отходов». Здесь обсуждались проблемы экологической безопасности, ликвидации накопленного экологического ущерба, а также опыт, полученный при реализации гражданских инициатив, включая участие общественности в проектах «Сделаем», «Чистый берег», «Субботка – переработка», «Сбережем энергию – сбережем планету», «Посади дерево» и др.

Успех реализации идей «зеленой экономики» во многом зависит от активной позиции и заинтересованности непосредственно самого бизнеса. По предложению Экспертной группы по устойчивому развитию в области стартовал проект «День открытых дверей на предприятии». Цель проекта – налаживание контакта между предприятиями и общественностью через обсуждение путей решения экологических проблем на предприятиях, внедрению принципов «зеленой экономики», ознакомление с перспективами модернизации предприятий.

Первым предприятием, открывшим дверь перед экологической общественностью, стало ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод». Заявленная тема обсуждения – «Эффективность экологической политики предприятия». Круг рассмотренных вопросов включал: экологию

Experience in the Implementation of Sustainable Development Ideas through Civil Society in the Chelyabinsk Region

V.A. Yachmenev
The Expert Group on Sustainable Development of the Civic Chamber of the Chelyabinsk Region;
M. Ya. Sobol
Chelyabinsk Regional Centre for Environmental Policy and Culture

Abstract: Society as a whole is quite indifferent to the problems of the environmental protection, at least for those that do not directly affect the personal well-being of its members. A common problem is the lack of understanding of the Earth processes. Institute for Sustainable Development of the Public Chamber of the Russian Federation and its affiliates in the regions (with a different legal status and organizational structure) - one of the structures of civil society, which understands what's going on in the world today and is able to take steps to change the situation in the right direction. Several main areas of activity related to the implementation of sustainable development ideas are pointed in the article.

Keywords: Sustainable Development, Civil Society, the Chelyabinsk Region

ческую политику предприятия; приоритеты хозяйственной деятельности; учет экологических факторов при ведении хозяйственной деятельности; эффективность природоохранной деятельности предприятия; подготовку и переподготовку кадров предприятия с учетом экологических требований; вопросы формирования экологической культуры работников предприятия; повышение экологической и социальной ответственности бизнеса и др. Участники проекта на практике ознакомились с достижениями в области модернизации предприятия, примерами внедрения экологически чистых технологий, системой организации работ на предприятии в области охраны окружающей среды. Принято решение продолжить работу по реализации данного проекта на других предприятиях Челябинской области.

Еще одно важное направление работ – определение целей устойчивого развития (как человечества в целом, так и региона в частности). Предварительное обсуждение этой темы уже велось на различных площадках, в частности, при проведении «круглых столов», связанных с итогами Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20». Обсуждение выявило недостаточность существующего уровня рефлексии по теме целей развития общества, в том числе устойчивого. Принято решение продолжить работу по данному направлению.

В целом можно отметить, что активная гражданская позиция в современных условиях позволяет успешно реализовывать ряд важных идей устойчивого развития.

Литература

1. Будущее, которого мы хотим. Итоговый документ Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио + 20». http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/66/288&Lang=R
2. Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации, официальный сайт организации

Формирование региональной системы управления отходами: опыт Краснодарского края

В силу своих природных особенностей Краснодарский край занимает особое положение в России, и, без преувеличения, является совершенно уникальной территорией нашей страны. Курортная сфера, сельское хозяйство, строительный комплекс, добывающая и обрабатывающая промышленность, в совокупности с высокой плотностью населения, являются основой экономического благополучия региона и создают значительное количество отходов, оказывающих влияние и на здоровье населения, и на сохранность региональных экосистем. Подготовка, организация и проведение на территории края таких масштабных мероприятий как XXII Олимпийские зимние игры и XI Паралимпийские зимние игры 2014 года, шоссейно-кольцевые автомобильные гонки серии «Формула-1» в 2014 году и проведение чемпионата мира по футболу в 2018 году также многократно увеличивают многокомпонентный прессинг на окружающую среду и требуют решения проблемы управления отходами. При этом вопросы обращения с отходами должны решаться только технологически передовыми методами.

подавляющее большинство объектов размещения отходов не соответствует существующим природоохранным требованиям. Большая часть бытовых и промышленных отходов, в том числе опасных, складывается на свалках без сортировки и обезвреживания. Достоверная официальная информация о количестве свалок на территории Краснодарского края отсутствует, по

*М.В. Терешина
Кафедра государственной
политики и государственного
управления
Кубанского государственного
университета;*

*М.В. Онищенко
Департамент городского
хозяйства и топливно-
энергетического комплекса
администрации
муниципального образования
г. Краснодара*

Аннотация: Управление отходами - одно из главных направлений формирования «зеленой» экономики. Создание эффективной системы обращения с отходами производства и потребления является одной из наиболее острых и наиболее проблем Краснодарского края, давно перешедших из чисто экологических в разряд социально-экономических проблем.

Ключевые слова: переработка отходов, охрана окружающей среды, Краснодарский край

УДК: 504.064

данным из различных источников их насчитывается от 180 до 700, в основном это несанкционированные объекты размещения отходов. Ежегодно на свалки края только твердых бытовых отходов вывозится более 2,5 миллиона тонн. Отсутствие системы сбора и переработки отходов приводит к потере ценных хозяйственных ресурсов. Тем не менее, на территории края работают лицензированные предприятия по сбору коммерчески выгодных компонентов отходов, в основном, черных и цветных металлов (более 150 лицензиатов и более 500 пунктов приема), а также стеклотары, макулатуры и пластика. На протяжении целого ряда лет существует Союз отходопереработчиков Краснодарского края – достаточно активная некоммерческая организация, объединяющая предприятия, специализирующиеся на переработке отходов и, в качестве главной своей цели, определившая становление и развитие отходоперерабатывающей отрасли в регионе.

В то же время система учета, сбора и использования вторичных материальных ресурсов в крае отсутствует. Согласно законодательству, ответственность за экологически безопасное обращение с отходами несет их собственник. Однако предприятия, особенно небольшие из-за сложности и высокой стоимости обезвреживания не в состоянии самостоятельно наладить переработку отходов. Распространена практика сжигания отходов в городах, сельских населенных пунктах, дачных и садовых участках и даже на территории предприятий.

Значительную опасность для окружающей среды представляют накопленные в огромных количествах сельскохозяйственные и промышленные отходы.

По статистическим данным, Краснодарский край занимает третье место в стране (после Москвы и Санкт-Петербурга) по количеству автомобилей на душу населения, поэтому проблема отходов, образующихся в процессе их эксплуатации и ремонта, стоит чрезвычайно остро.

Ещё одной серьёзной проблемой является использование в быту люминесцентных и энергосберегающих ламп. Из-за отсутствия сети их приема и переработки у населения, значительные количества отработанных ламп выбрасываются вместе с обычными бытовыми отходами и поступают на объекты размещения твердых бытовых отходов.

Увеличивающееся с каждым годом несоответствие между существующей практикой обращения с отходами на территории края и потребностями в этой сфере вполне очевидно. Нужно отметить, что власти края не раз предпринимали попытки решения проблемы. Задачи создания системы обращения с отходами закреплены во многих законодательных актах, Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края на период до 2020 года. Так, ещё в 2000 году был принят Закон Краснодарского края «Об отходах производства и потребления» № 245-КЗ, где в числе прочих декларируются экономические меры стимулирования безопасного и раци-

онального обращения с отходами. В 2004 году была разработана Краевая целевая программа «Отходы», в силу ряда обстоятельств не имевшая сколько-нибудь реального воплощения, в 2008 году принята Краевая целевая программа «Обращение с твердыми бытовыми отходами на территории Краснодарского края на 2009-2013 годы». Мощным импульсом к формированию системы управления отходами в регионе стала подготовка к проведению зимних олимпийских Игр 2014 года в Сочи.

Изначально было заявлено, что в процессе подготовки будет реализована концепция «Ноль отходов», основанная на успешной японской промышленной концепции тотального управления качеством «TQM» и идеях типа «ноль дефектов», фиксирующих внимание на всем жизненном цикле продуктов. Таким образом, предполагалось формирование совершенно нового подхода к организации сбора, переработки и нейтрализации твердых бытовых и биологических отходов, гарантирующего устойчивое эколого-экономическое развитие всего сочинского региона, а именно: сокращение объемов отходов, переработка отходов, рециклирование отходов.

Концепция с самого начала её принятия подвергалась критике со стороны многих экспертов, а её реализация в настоящее время не вполне соответствует первоначальному варианту. В аудиторском заключении Счетной Палаты Российской Федерации [3] по итогам проверки, проведенной в 2011 году, было отмечено, что негативные тенденции в сфере обеспечения экологической безопасности в сфере обращения с отходами были заложены уже на этапе планирования мероприятий.

Однако в настоящее время по отдельным направлениям можно говорить об изменении ситуации в лучшую сторону.

В рамках генеральной схемы очистки Сочи группой компаний «Базовый элемент» был построен мусороперерабатывающий комплекс - предприятие по сбору, сортировке и транспортировке твердых бытовых отходов, с мощностью более 200000 тонн в год, где вторичной переработке подвергается порядка 15-19% отходов. Здесь же осуществляется сортировка и пресовка мусора в брикеты. Администрацией города и края было принято решение организовать вывоз брикетированного мусора в Белореченск, где расположен один из десяти лицензированных полигонов ТБО. Основным резервом для улучшения экономической составляющей проекта является, во-первых, организация раздельного сбора отходов в Сочи, что позволит снизить издержки сочинского мусороперерабатывающего комплекса, а во-вторых, улучшение платежной дисциплины, поскольку вывоз значительной части отходов, особенно в курортный сезон, вообще не оплачивается потребителем.

В целом же по краю, существующая система обращения с отходами до самого недавнего времени не имела четкой стратегии. В то же время устойчивое развитие Краснодарского края невозможно без решения этой про-

блемы, основными задачами которой является, прежде всего, обеспечение условий для глубокой переработки отходов производства и потребления, энергоэффективности и инвестиционной привлекательности отходов перерабатывающих предприятий, создания новой «зеленой» отрасли экономики. В 2012 году Законодательным Собранием края была утверждена «Концепция обращения с отходами производства и потребления на территории Краснодарского края на период до 2020 года». Концепция предусматривала три варианта развития системы обращения с отходами в регионе.

Вариант, определенный в качестве приоритетного, предполагает глубокую переработку отходов производства и потребления с межмуниципальным размещением объектов обращения с отходами. В рамках этого варианта была разработана «Единая динамическая схема транспортировки, переработки и управления отходами производства и потребления». Согласно представленному проекту, предложено строительство ряда межмуниципальных объектов.

Предполагается, что реализация Единой динамической схемы транспортировки, переработки и управления в Краснодарском крае позволит:

- уменьшить количество промышленных отходов, в том числе опасных;
- использовать отходы в качестве вторичных материальных ресурсов, так как предлагаемые к переработке виды отходов, пригодны после соответствующей сортировки к повторному использованию;
- усовершенствовать систему сбора, сортировки и переработки отходов, на основе современных технологий;
- уменьшить ущерб от накопления отходов на 1361897 тыс. руб.

В дальнейшем на период 2013- 2016 года намечены закрытие и рекультивация существующих на территории муниципальных образований свалок, создание межмуниципальных отходов перерабатывающих комплексов, создание регионального оператора системы управления отходами и реализация программ по информированию населения. Источником финансовых средств для реализации запланированных мероприятий, как указано в Концепции, могут служить государственные и частные инвестиции.

В то же время отсутствие системы экономических стимулов для переработчиков отходов, неурегулированность законодательства, длительная окупаемость вложений, неустойчивый спрос на продукты переработки отходов - основные причины, по которым потенциальные частные инвесторы неохотно участвуют в подобных проектах.

Первым проектом из планируемого ряда стало строительство мусоросортировочного комплекса в Краснодаре. Столица Краснодарского края стабильно входит в топ рейтингов российских городов по привлекательности для проживания (первое место по результатам 2012 года в рейтинге Института территориального планирования [2]) и качества городской сре-

ды (7 место в 2012 году в рейтинге Министерства регионального развития [1]). Тем не менее, ситуация с управлением отходами в городе была довольно напряженной. С 2009 года сбором, транспортированием и размещением отходов в Краснодаре занимается ОАО «Мусороуборочная компания», акционером которой в числе прочих является департамент муниципальной собственности Краснодара (около 25% акций).

«Мусороуборочная компания» является крупнейшим предприятием в этой сфере с общим количеством работников более 1500 человек. В состав компании входят ремонтные мастерские, автопарк с более 230 единицами спецтехники, производственный участок, включающий цех по производству контейнеров различных модификаций и полигон размещения отходов в хуторе Копанском, занимающий площадь около 45 гектаров.

Полигон ТБО в хуторе Копанском эксплуатируется с 1991 года и расположен приблизительно в 20 км от Краснодара. Полигон давно исчерпал свой ресурс, но из-за отсутствия альтернативы продолжал принимать ежегодно свыше 430 тысяч тонн отходов производства и потребления. ОАО «Мусороуборочная компания» при некоммерческом партнёрстве с администрацией Краснодарского края и Администрацией муниципального образования Краснодара, выступила инвестором строительства мусоросортировочного комплекса стоимостью 330 млн рублей, проект которого был включен в перечень крупных инвестиционных проектов Программы социально-экономического развития Краснодарского края на период 2013-2017 годы. Извлечение коммерческой выгоды проектом не предусмотрено.

Цех по предварительному отбору полезных видов отходов с годовой мощностью по приёму 161,0 тыс. куб. метров введён в эксплуатацию в сентябре 2013 года. При этом создано около 300 рабочих мест. Выход сырья для производства вторичных ресурсов на первом этапе составит 32,2 тыс. тонн (20%), что позволит уже на первом этапе его эксплуатации сократить объёмы размещения отходов на 7,5%. С выходом перерабатывающего комплекса на проектную мощность станет возможно возвращать во вторичный оборот до половины годового объема отходов. Это позволит Краснодару использовать существующие площади полигона ТБО в течение ближайших 50 лет.

В ближайшей перспективе будет построен ещё один цех в восточной части города. Принимаются также меры по отдельному сбору пищевых отходов и макулатуры в местах их образования. В качестве пилотного проекта запущен отдельный сбор мусора в пяти школах Краснодара.

В то же время проект не предусматривает полный отказ от полигонного захоронения, что в отсроченной перспективе также несет определенные риски. Стоимость проекта по глубокой переработке мусора выше, и вызывает мало энтузиазма у инвесторов.

Опыт показывает, что проблема отходов настолько комплексная и слож-

Regional Waste Management System: the Experience of the Krasnodar Krai

*M. V. Tereshina
The Department of Public Policy and Public Administration of the Kuban State University;
M. V. Onishchenko
Department of Urban Economy and Fuel and Energy Complex of the Municipal Administration of Krasnodar*

Abstract: Waste Management is one of the main directions of forming green economy that can not only reduce the risk of damage from pollution, but also make a profit. Creation of an effective production and consumption waste management system is one of the most pressing and urgent problems of the Krasnodar Krai. It is more a socio-economic problem, than an environmental one.

Keywords: waste management, environmental protection, the Krasnodar Krai

ная, что без создания эффективных форм сотрудничества государства и бизнеса её не решить. Естественно, главная общесистемная задача государства в целом – реализация принципов «зеленой» экономики, совершенствование методов управления развитием производства, в частности, внедрения практики регулирования на основе наилучших доступных технологий. Также важно создать условия для развития индустрии отходовпереработки. Представляется, что на региональном уровне, помимо уже предпринятых шагов, необходимо:

- установить целевые показатели утилизации, переработки и захоронения отходов, использования вторичных ресурсов, конкретные сроки достижения и экономические результаты;
- определить главные инвестиционные приоритеты, объемы и источники инвестиций;
- обеспечить стабильные и плановые закупки продукции и энергии, полученных из отходов путем долгосрочного государственного и муниципального заказа;
- разработать систему мер экономического стимулирования для предприятий в сфере отходовпереработки, включающую льготное кредитование, субсидирование, а также льготы по тепло -, электро -, водоснабжению;
- предусмотреть возможность целевого финансирования на научно-исследовательские работы по использованию и обезвреживанию отходов.

Проблему отходов возможно решить только в случае активной государственной поддержки.

Литература

1. Министерство регионального развития.
<http://www.minregion.ru/>
2. Проектный институт территориального планирования.
<http://питп.рф/>
3. Счетная Палата Российской Федерации.
<http://www.ach.gov.ru/ru/>

Региональный опыт организации взаимодействия власти, бизнеса и общественности в решении экологических проблем

Экспертное сообщество Института устойчивого развития в Кемеровской области в основном сосредоточено в Кемеровском госуниверситете и в качестве приоритетных направлений определены:

- консолидация усилий гражданского общества с целью улучшения качества окружающей среды;
- вовлечение молодежи в решение проблем формирования гражданского общества;
- экономическая оценка добровольной экологической ответственности бизнеса.

Консолидация усилий гражданского общества с целью улучшения качества окружающей среды

Особенность мероприятий в данном направлении обусловлена Указом Президента РФ о проведении года защиты окружающей среды [3]. По инициативе членов общественного совета при зам. губернатора по природным ресурсам и экологии крупные промышленные предприятия Кемеровской области организуют «Заседания в “зеленой” гостиной». Суть данных мероприятий состоит в том, что приглашая на предприятие представителей власти, общественности, они демонстрируют свои достижения в сфере охраны окружающей среды и обязательно предоставляют возможность презентовать результаты проводимых мероприятий другим заинтересованным сторонам (власти, научным и образовательным учреждениям или молодежным объединениям). В 2013 году

*Г.Е. Мехуш
Кафедра общей и региональной экономики Кемеровского государственного университета*

Аннотация: Кузнецкий бассейн является крупнейшим в России как по количеству запасов угля, так и по добыче. Однако, лимитирующим фактором, ограничивающим развитие региона, является состояние окружающей среды. Кемеровская область входит в число самых загрязненных регионов России, что является основной причиной ухудшения здоровья и снижения продолжительности жизни населения.

Ключевые слова: Кемеровская область, качество окружающей среды, ответственность бизнеса

УДК: 330.3; 504.06

было проведено несколько заседаний. Особенно впечатляющим мероприятием была презентация Красной книги Кемеровской области [2] на базе крупнейшей в России шахте “Распадской”. Для участия в работе пригласили представителей природоохранных структур, муниципальных органов власти, ученых, экологов предприятий, членов Общественного экологического совета при Департаменте природных ресурсов и экологии Кемеровской области, активистов общественных организаций природоохранной направленности.

Вовлечение молодежи в решение проблем формирования гражданского общества

Молодежное экологическое движение в Кемеровской области имеет давнюю историю, но недостатком этого движения до сих пор является слабая сплоченность в достижении целей. По инициативе экспертов Института устойчивого развития с целью консолидации усилий и вовлечения молодежи в формирование гражданского общества и решение экологических проблем был проведен Второй Международный молодежный экологический форум “Общественное участие и устойчивое развитие”, прошедший в Кемерово с 16 по 18 мая [1].

Организаторами выступили администрация Кемеровской области, Департамент природных ресурсов и экологии Кемеровской области, Кузбасский государственный технический университет и Кемеровский государственный университет. Главной целью форума стало развитие у молодежи экологического мировоззрения и ответственного отношения к окружающей среде, формирование активной гражданской позиции, способствующей устойчивому развитию Кузбасса и укреплению сотрудничества между молодежными экологическими организациями России, а также других стран. В деловую программу форума вошли конкурс молодежных экологических проектов, тренинг молодежных лидеров, выставка работ участников областных конкурсов, проводимых в рамках Года охраны окружающей среды. Но лишь теорией работа форума не ограничилась – состоялась и природоохранная практическая акция по закладке в Кемерово аллеи «Молодежная».

Экономическая оценка добровольной экологической ответственности бизнеса

Кузнецкий бассейн является крупнейшим в России как по количеству запасов угля, так и по добыче. Однако, лимитирующим ресурсом, ограничивающим развитие региона, является состояние окружающей среды. Кемеровская область входит в число самых загрязнённых регионов России, что является основной причиной ухудшения здоровья и снижение продолжительности жизни населения.

Основная экологическая проблема при увеличении добычи угля (к 2025 году планируется увеличить добычу до 270 млн т в год) – ухудшение среды обитания человека, которая выражается в изменении природных ландшафтов, нарушении почвенного покрова и развитии процессов эрозии, загрязнение воздушного бассейна, загрязнение воды, обеднение биологического разнообразия.

В ближайшее десятилетие угольным компаниям региона предстоит сделать выбор между технологическим развитием и простым наращиванием добычи черного золота. Потенциал Кузнецкого угольного бассейна огромен, и добычу здесь можно наращивать еще долго, но, по оценкам целого ряда исследований, если добывать на территории Кемеровской области нынешними технологиями более 200 млн тонн угля ежегодно, то это приведет к необратимым экологическим последствиям.

В настоящее время выход из сложившейся ситуации стал возможным за счёт применения на предприятиях области инновационных проектов, которые обеспечили решение задач реструктуризации угольной промышленности путем совершенствования технологических процессов угледобычи на базе внедрения новейших технических достижений.

Повышения конкурентоспособности угольных предприятий и уровня жизни населения Кемеровской области можно достичь только на пути инновационного развития экономики региона.

Энергетической стратегией России на период до 2020 г. перед угольной промышленностью поставлены следующие основные задачи:

- надежное обеспечение экономики и населения страны высококачественным твердым топливом и продуктами его переработки;
- обеспечение конкурентоспособности в условиях насыщенности рынка альтернативными энергоресурсами;
- устойчивое и безопасное развитие угольной отрасли на основе современного научно-технического потенциала и технологий, отвечающих экологическим нормам.

Применение инноваций угледобывающими предприятиями Кемеровской области позволяет:

- обеспечить устойчивое развитие предприятий при сокращении текущих издержек производства на всех этапах технологического цикла;
- обеспечить конкурентоспособность товарной продукции на внутренних и международных рынках;
- поддержать высокий уровень производительности труда и повысить эффективность использования основных производственных фондов предприятий;
- снизить удельные капиталовложения на тонну добываемого сырья;
- обеспечить ресурсосбережение и улучшение экологической обстановки.

ки в районах угледобычи.

Анализ деятельности угледобывающих предприятий ОАО ХК «СДС-Уголь» позволил определить приоритетные направления инноваций, которые могут быть рекомендованы для других угольных предприятий Кемеровской области для повышения экономической эффективности производства и уменьшения и/или стабилизации нагрузки на окружающую среду при ежегодном увеличении объемов производства.

В Кемеровской области примером классической угледобывающей компании является ОАО ХК «СДС-Уголь», которая уделяет особое внимание модернизации производства за счёт реализации инновационных проектов, способствующих не только наращиванию объёмов производства с наименьшими издержками, но и уменьшению доли загрязнений экосистемы региона. За последние 2 года инвестиции в производство составили 25,2 млрд рублей.

Была проведена эколого-экономическая оценка применяемых инновационных проектов ОАО ХК «СДС-Уголь», способствующих снижению себестоимости добычи 1т угля и обладающим значительным экологическим эффектом в части снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Также гипотетически рассчитаны предполагаемые результаты применения данных инноваций на всех угольных предприятиях открытой добычи Кемеровской области. По результатам проведённого исследования на примере угольных предприятий ОАО ХК «СДС-Уголь» были сделаны следующие выводы.

1. Практически все инновации, применяемые в угольной промышленности региона в целях модернизации производства обладают положительным экологическим эффектом, который выражается в снижении выбросов на атмосферный воздух, сбросов в водные объекты, образования отходов производства, а также уменьшением платы и других экологических рисков. Применение инноваций в долгосрочной перспективе позволит региону устойчиво развиваться не только экономически, но и с минимальным воздействием на окружающую среду.

2. По стоимости инновации предприятиям обходятся дорого, но на 1 тонну горной массы – экономия колоссальная. В первую очередь эффект от применения инновации будет экономический (снижение издержек), а экологический само собой будет соответствовать требованиям природоохранного законодательства.

3. При проведении эколого-экономической оценки внедрения инноваций на угольных предприятиях ОАО ХК «СДС-Уголь» и интерполяции полученных данных на угольную отрасль Кемеровской области были получены следующие результаты:

- проведённый расчёт себестоимости показывает, что применение си-

стемы электронного инициирования на 0,22 рубля за 1 м³ взорванной горной массы дешевле неэлектрической системы, не смотря на разницу в 4 раза стоимости средств инициирования для двух сравниваемых систем;

- экономический эффект от применения электронной системы взрывания на всех предприятиях открытой добычи:
 - ОАО ХК «СДС-Уголь» за год составит 34,980 млн рублей, что позволит дополнительно добыть 0,2 млн тонн угля с минимальной нагрузкой на окружающую среду или провести биологический этап рекультивации на 350 га нарушенных земель предприятий Холдинга;
 - Кемеровской области за год составит 238 млн рублей, что позволит повысить объем добычи угля на 1,5 млн тонн или восстановить 2 380 га нарушенных горными работами территорий региона.
- экологический эффект от применения системы электронного инициирования по сравнению с блоками, взорванными с использованием неэлектрических систем инициирования, что позволило:
 - в 2,7 раза сократить сейсмическое действие массового взрыва;
 - 4 раза уменьшить звуковое воздействие;
 - в 4 раза снизить выбросы в атмосферный воздух.
- применение электронной системы взрывания снижает объем выбросов в атмосферный воздух на 73%, при этом плата за выбросы по предприятиям ОАО ХК «СДС-Уголь» снизится на 215,245 тыс. рублей за год полного применения системы только в части выбросов неорганической пыли при проведении взрывных работ. При использовании системы на предприятиях открытой угледобычи Кемеровской области плата за загрязнение атмосферного воздуха сократится на 1 455,20 тыс. рублей.
- Применение современных средств пылеподавления на технологических дорогах при транспортировке горной массы в 2,5 раза обходится предприятию дешевле по сравнению с поливом обычной водой. Экономический эффект от применения новшества за 8 месяцев (при отсутствии осадков) составит 2 496,144 тыс. рублей. Помимо экономического эффекта инновация имеет и другие преимущества. Экологический эффект применения средств пылеподавления заключается в снижении в 8,5 раз (88%) выбросов пыли при движении горного транспорта по технологическим дорогам, что снизит плату за выбросы при условии применения инновации на всех угольных предприятиях:
 - а) ОАО ХК «СДС-Уголь» на 296,960 тыс. рублей;
 - б) Кемеровской области на 2006 тыс. рублей.

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие предложения:

- на уровне Кемеровской области рекомендовать всем угольным пред-

*Regional Experience
of Interaction Between
Government, Business and
Civil Society in Solving
Environmental Problems*

G.E. Mekush

*Department of Total and
Regional Economics of
Kemerovo State University*

*Abstract: Kuznetsk Basin
is the largest in Russia if
to speak about the number
of coal reserves and
mining. But as result of it
Kemerovo region is one of
the most polluted regions of
Russia, which influences
the state of health and life
interval of the population.*

*Keywords: Kemerovo
region, the quality of the
environment, responsible
business*

приятным к внедрению электронных систем инициирования при проведении взрывных работ и применение пылеосадительных концентратов для пылеподавления на технологических дорогах;

- внедрить отечественные и зарубежные разработки по пылеподавлению на всех стадиях технологического процесса добычи угля;
- продолжить работу по поиску экономически выгодных инноваций, имеющих значительный экологический эффект в целях улучшения экологической обстановки региона в направлении сохранения и улучшения состояния атмосферного воздуха, водного бассейна, земельных ресурсов;
- крупным угольным компаниям Кемеровской области внедрить в практику систему совместной реализации инновационных проектов с целью сокращения временного интервала на массовое применение инновации на территории всего региона.

Литература

1. Второй Международный молодежный экологический форум «Общественное участие и устойчивое развитие» (16-18 мая, 2013 г.) <http://gazeta.ecokem.ru/>
2. Презентация Красной книги Кемеровской области <http://kuzbasscco.ru/krasnaya-kniga-2/>
3. Указ Президента «О проведении года охраны окружающей среды»

бюллетень Института устойчивого
развития Общественной палаты РФ

«НА ПУТИ К УСТОЙЧИВОМУ
РАЗВИТИЮ РОССИИ»

№ 66, 2013

Совместная программа Общественной
палаты Российской Федерации и Центра
экологической политики России

Институт устойчивого развития /
Центр экологической политики России

119071 Москва,
Ленинский проспект 33, офис 326

тел./факс:
(495) 952 2423
ecopolicy@ecopolicy.ru
www.sustainabledevelopment.ru

Гл. редактор
В.М. Захаров

Редколлегия:
С.Н. Бобылев
В.И. Данилов-Данильян
А.С. Исаев

Д.С. Павлов
Р.А. Перелет
Б.А. Ревич
Г.С. Розенберг
А.В. Яблоков
В.А. Ясвин

Редакторы:
И.Е. Трофимов
Т.Б. Трофимова

Дизайн:
П. Маслов

Печать:
ООО «Полиграфическая компания
ЛЕВКО»
тираж 500 экз.

В бюллетене представлены мнения
отдельных лиц и организаций, которые
могут не совпадать с мнением редакции

Издание зарегистрировано в
Государственном комитете Российской
Федерации по печати
(Пер. № 01777116)

Bulletin of the Institute of Sustainable
Development of the RF Civic Chamber

«TOWARDS A SUSTAINABLE RUSSIA»

No 66, 2013

Joint program of the Civic Chamber of the
Russian Federation and the Center for Russian
Environmental Policy

Institute of Sustainable Development /
Center for Russian Environmental Policy

33, Leninsky pr., office 326
Moscow, 119071, Russia

tel./fax:
7 (495) 952 2423
ecopolicy@ecopolicy.ru
www.sustainabledevelopment.ru

Chief Editor
Vladimir Zakharov

Editorial board:
S.N. Bobylev
V.I. Danilov-Danilyan
A.S. Isaev

D.S. Pavlov
R.A. Perelet
B.A. Revich
G.S. Rozenberg
A.V. Yablokov
V.A. Yasvin

Editors:
I.E. Trofimov
T.B. Trofimova

Design:
P. Maslov

Print:
«Poligraficheskaya kompaniya LEVKO»
Published 500 copies

© Институт устойчивого развития
Общественной палаты РФ/Центр
экологической политики России

ISSN 1726-4006