

Из выступлений на Социальном форуме по устойчивому развитию

А.И. Бедрицкий

*Советник Президента РФ, Специальный
Представитель Президента РФ по вопросам
климата*

«В этом году мы отмечаем 150-летие выдающегося российского ученого Владимира Ивановича Вернадского, научные идеи которого сегодня, в эпоху техногенной цивилизации приобретают новое звучание. Его научная мысль, его представление о ноосфере значительно опередили свое время и реализовались в принятую в концепцию устойчивого развития, рационального пути развития в интересах нынешнего и будущего поколения.

Прошел почти год после принятия итогового документа конференции «Будущее, которое мы хотим». За это время произошли определенные сдвиги в направлении улучшения координации деятельности по устойчивому развитию в нашей стране. Создана межведомственная группа при Министерстве экономического развития, которая должна координировать эту работу между министерствами на рабочем уровне. В декабре прошлого года распоряжением Президента Российской Федерации при Администрации Президента была создана межведомственная рабочая группа по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития. Эта группа в феврале 2013 года провела первое заседание посвященное вопросам климата. Владимир Михайлович Захаров является членом

*Социальный форум по
устойчивому развитию
«Цели устойчивого раз-
вития: задачи граждан-
ского общества», прохо-
дил 24 апреля 2013 года
в Общественной палате
Российской Федерации.*

этой группы. На второе заседание будет вынесен вопрос как раз о приоритетах устойчивого развития в контексте подготовки целей. Такое предложение поступило от Владимира Михайловича.

Надо сказать, что в реестре обязательств, который создан после конференции в Рио-де-Жанейро, где обобщены добровольные обязательства по реализации конкретных стратегий, планов и программ в области устойчивого развития, есть около тысячи различных добровольных инициатив, которые принадлежат правительствам, неправительственным организациям, общественным организациям, международным организациям. По решению конференции эта информация должна быть доступна общественности, также она должна периодически обновляться. Целый ряд наших учебных заведений подписал декларацию, по которой они обязались включать в учебные программы, программы, связанные с направлениями устойчивого развития. Есть целый ряд обязательств и инициатив, которые представлены от имени государства нашими министерствами и ведомствами. Но я бы сказал, что это только начало пути, потому что в принципе, добровольных инициатив по устойчивому развитию, по организации образования у нас много. Есть уникальный региональный опыт, и я надеюсь, что этот реестр будет дополняться такими инициативами.

Сейчас активно обсуждаются новые цели развития на период после 2015 года. Это конкретные цели движения к будущему, которое мы хотим и конечно эти цели развития должны соответствовать тем целям устойчивого развития, которые вот уже больше 20 лет являются целями для соответствующей деятельности на уровне и международных и национальных организаций.

В сентябре в России состоится саммит стран группы «стран двадцати». Россия будет председательствовать на этом заседании. В число приоритетов нашего председательствования там входит минимум три направления, которые непосредственно связаны с итогами конференции. Это обеспечение занятости, устойчивое развитие глобальных энергетических рынков (доступ к энергии), содействие международному развитию. Также предполагается, что, как в прошлые годы, общественность будет принимать участие в обсуждении этих вопросов. Надо сказать, что общественные организации нашей страны играют большую роль в достижении целей развития, и они должны быть вовлечены в полной мере в процесс разработки повестки дня развития на период после 2015 года, опираясь на состояние и национальные приоритеты развития. Владимир Михайлович Захаров, говоря о целях развития, приводил пример тех целей, которые существуют. По целому ряду направлений в России есть определенные достижения, и конечно, даже если приоритеты могут быть несколько иного плана, надо работать над тем, чтобы эти до-

стижения сохранить и развивать.

Ну, в частности я говорю об образовательных программах. Вы прекрасно знаете, что, несмотря на тот высокий уровень, который наше образование имеет в международной системе, есть очень много вопросов, которые нам необходимо решать, чтобы наше направление образования отвечало по существу на те вопросы, которые ставит перед нами концепция устойчивого развития и, в частности, углубленное изучение связи между экономическим развитием, точнее, экономическим прогрессом, а также сохранением и рациональным использованием природных ресурсов. Нужно думать и понимать, что такое устойчивое развитие, к чему наша экономика должна, так же как и мировая, прийти с точки зрения разумности и рациональности и моделей потребления, и моделей производства. Потому что без увязки, без анализа этих компонентов сложно будет выйти на связь экологизации экономики и рационального использования природных ресурсов.

Я хочу отметить важную роль Института устойчивого развития Общественной Палаты РФ, его руководителя – Владимира Михайловича Захарова, а также Центра экологической политики и культуры, который способствует консолидации усилий общественных организаций на разработке направлений решения проблем устойчивого развития. Хотелось бы, чтобы предложения социального форума по устойчивому развитию с опорой на российский опыт охватили более широкий спектр вопросов. Безусловно, нам надо будет выбрать приоритетные направления в будущем, и я уверен, что настоящий форум будет способствовать дальнейшему укреплению сотрудничества, взаимодействию между российскими неправительственными организациями. Я думаю, это внесет вклад в том числе, позитивный в обсуждение вопроса о приоритетах устойчивого развития, который, я думаю, будет в повестке дня второго заседания нашей координационной группы».

В.И. Загреков

Департамент международных организаций МИД России

Министерство иностранных дел придает большое значение роли общественных организаций и гражданского общества в выработке позиции Российской Федерации по различным вопросам международной повестки дня, в том числе и по выработке целей устойчивого развития. Мы обращались к директору Института устойчивого развития В.М. Захарову с просьбой сформулировать свои предложения в отношении ответов на вопросник, который распространялся секретариатом ООН в преддверии начала работы открытой рабочей группы (ОРГ) по разработке целей устойчивого развития (ЦУР) и получили своевременно от-

веты, которые были учтены при подготовке выступлений официальных представителей Российской Федерации, принимающих участие в заседаниях этой группы.

Переговорный процесс в рамках ОРГ пока идет вязко. Он с самого начала столкнулся с целым рядом организационно-политических сложностей.

В качестве иллюстрации можно привести следующий пример: в решениях «Рио+20» записано, что в состав ОРГ должно войти 30 стран-участниц, а в результате затянувшегося переговорного процесса их там оказалось 86. От некоторых региональных групп, к которым количество заявленных кандидатур превысило количество имеющихся для них вакансий в ОРГ, представительство осуществляется «двойками», а то и «тройками», стран, которые попеременно официально участвуют в ее работе. Примеры – США/Канада/Израиль от западноевропейской группы, Китай/Индонезия/Казахстан от азиатской группы.

В результате преодоления всех этих сложностей ОРГ все-таки начала свою работу, но с большим опозданием – вместо сентября прошлого года, как предусмотрено в решениях «Рио+20», в феврале нынешнего года.

Нужно сказать, что ЦУР – это ключевой элемент повестки дня в области развития (ПДР) на период после 2015 года. Параллельно сейчас идет работа в рамках созданной Генсекретарем ООН Панели высокого уровня (Российскую Федерацию в ней представляет Эльвира Сахипзадовна Набиуллина), которая готовит рекомендации по содержанию ПДР, и подводятся промежуточные результаты усилий по достижению ЦРТ. Это – параллельные треки, которые, видимо, к концу 2014 года должны соединиться в единый переговорный процесс, который будет посвящен выработке уже окончательных формулировок повестки дня в области развития после 2015 года и соответственно целей устойчивого развития.

Хотелось бы, пользуясь предоставленной возможностью, проинформировать Вас о концепции Целей устойчивого развития (ЦУР), которую российская делегация изложила в ходе одного из недавних заседаний ОРГ по ЦУР.

В частности, мы подчеркнули, что видим квинтэссенцию принятой в рамках процесса Рио триединой парадигмы устойчивого развития в обобщении в концентрированном виде определенных всеми странами приоритетов в социально-экономической и природоохранной сферах. В основе работы над всей повесткой дня в области развития должен лежать антропоцентрический подход, а именно разработанная в ООН концепция человеческого развития. ЦУР должны базироваться на таких согласованных международных принципах, как неприкосновен-

ность суверенитета стран, равноправие, солидарность, партнерство и взаимное уважение к экономическим, политическим, культурным, природным, географическим и другим национальным условиям. Основной акцент ЦУР должен быть сделан на борьбе с бедностью, сокращении неравенства и укреплении национального потенциала, включая институты демократического государственного управления, а также расширении глобального партнерства в целях создания благоприятных внешних условий для развития. При этом ЦУР не должны превращаться в инструмент политического давления на страны. Их задача – помогать международному сообществу и отдельным государствам формулировать комплексные стратегии устойчивого развития, мобилизовывать средства для их осуществления.

Считаем принципиально важным выдержать установленные итоговым документом конференции «Рио+20» фундаментальные параметры ЦУР: направленность на практические действия, сжатость и доступность формулировок, немногочисленность, ориентировочный характер, глобальный охват и применимость ко всем странам.

Исходим из того, что выработка Целей устойчивого развития не должна обесценивать Цели развития тысячелетия, а также отвлекать усилия международного сообщества от их достижения. Важно обеспечить преемственность Целей устойчивого развития по отношению к Целям развития тысячелетия. Цели развития тысячелетия доказали свою эффективность и жизнеспособность. Они еще долгое время останутся востребованными, в том числе благодаря понятности для широкой публики, стройности, логичности своей архитектуры и относительно, а не абсолютному выражению большинства индикаторов. Цели устойчивого развития должны основываться на общей концепции развития тысячелетия в целом, повторяя их принципиальную структуру: цель – задача – индикатор.

Цели устойчивого развития могли бы быть сгруппированы в три кластера по трем измерениям устойчивого развития. В наборе целей устойчивого развития хотелось бы видеть обеспечение универсального доступа к услугам здравоохранения, образования, обеспечение продовольственной безопасности, искоренения нищеты и неравенства. Необходимо цель по развитию современной физической хозяйственной инфраструктуры, включая транспорт. Возможно принятие отдельных экологических целей устойчивого развития, в частности по биоразнообразию.

Интеграция трех измерений в рамках отдельной цели могла бы обеспечиваться формулированием соответствующих задач. На глобальном уровне Цели устойчивого развития могли бы стать своего рода ориентировочной моделью и общими методическими рекомендациями для

разработки концепции, стратегии развития стран. На основе общемировых целей можно было бы в дальнейшем сформулировать задачи, конечные результаты и индикаторы, адаптированные к конкретным региональным, национальным условиям, а также возможно дифференцирование по разным категориям стран.

Должен сказать, что выступления и других делегаций на этом заседании ОРГ были выдержаны в таком же примерно ключе. Может быть с несколько другой расстановкой акцентов по отдельным вопросам. Но процесс продолжается, мы только в начале пути.

Вместе с тем уже на этом этапе пришлось отводить попытки включения в Цели устойчивого развития не измеряемых в количественных параметрах задач в области обеспечения международного мира и безопасности, и правочеловеческой тематики. Таковы промежуточные итоги идущего сейчас переговорного процесса по ЦУР.

В.В. Мошкало

Московский офис Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП)

Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) является ведущей организацией в сфере охраны окружающей среды в системе Организации Объединенных Наций. ЮНЕП уделяет особое внимание развитию сотрудничеству с Россией, которая является одним из ключевых ее партнеров и входит в число 15-ти основных доноров Добровольного фонда ЮНЕП по окружающей среде. В период с 2009 по 2013 год взнос России в добровольный фонд ЮНЕП увеличился в 3 раза: с 500 тысяч до 1,5 миллиона долл. США. Сотрудничество с Россией развивается как по линии Правительства РФ (Минприроды, МИД и Минэкономразвития) так и по линии гражданского общества, в частности, с Институтом устойчивого развития. В прошлом году, при поддержке ЮНЕП, Институт устойчивого развития подготовил обзор «Навстречу «зеленой» экономике России», в котором рассматриваются возможности перехода России на рельсы «зеленой» экономики. Данный документ был широко обсужден в стране.

В этом году развитие сотрудничества между Россией и ЮНЕП получило новый импульс. 16 апреля с.г., в Найроби было подписано новое соглашение о сотрудничестве между Правительством Российской Федерации и ЮНЕП. Соглашение от имени Правительства России подписал Сергей Ефимович Донской, Министр природных ресурсов и экологии, а от имени ЮНЕП - Ахим Штайнер, Исполнительный директор.

В соглашении определены следующие основные направления сотрудничества:

а) поддержка развития деятельности, соответствующей установленным

нормам и требованиям в области охраны окружающей среды, и обеспечения экологической безопасности, в том числе с применением наилучших доступных экологически безопасных технологий;

- б) сохранение биологического разнообразия, учет экосистемных услуг и управление экосистемами;
- в) управление водными ресурсами, охрана водных объектов, морской и прибрежной среды от негативного техногенного воздействия;
- г) сокращение антропогенного воздействия на климатическую систему и смягчение неблагоприятных последствий изменения климата;
- д) регулирование использования химических веществ, утилизация и переработка отходов;
- е) сотрудничество в целях дальнейшего выполнения Балийского стратегического плана по оказанию технической поддержки и созданию потенциала с использованием российского экспертного потенциала;
- ж) рациональное использование природных ресурсов, устойчивое производство и потребление;
- з) информирование и повышение осведомленности общественности в вопросах охраны окружающей среды;
- и) содействие реализации соглашений и программ в области охраны окружающей среды, действующих под эгидой Организации Объединенных Наций по окружающей среде, в которых участвуют Стороны;
- к) содействие в реализации Меморандума о взаимопонимании между автономной некоммерческой организацией «Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи» и Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) от 5 июня 2009 г. в контексте подготовки зимних Олимпийских игр 2014 года в г. Сочи Российской Федерации, а также учет полученного опыта, последствий и планирование возможных последующих мероприятий на период после 2014 года.

Данный список не является исчерпывающим и не должен рассматриваться как исключающий или заменяющий направления сотрудничества по другим вопросам в области охраны окружающей среды, представляющим интерес для обеих Сторон.

Соглашение является базовым документом, на основе которого будут разрабатываться совместные программы и развиваться наше дальнейшее сотрудничество. Оно включает традиционные направления, сотрудничество по которым уже ведется, это: «зеленая» экономика; подготовка рекомендаций по «озеленению» зимних Олимпийских игр в Сочи в 2014 году; программа по сохранению экосистемы российской

Арктики в условиях быстро меняющегося климата (Арктическая повестка 2020). Предусмотрены и новые направления, например, разработка и выполнение 10-летних рамочных программ по устойчивому потреблению и производству. ЮНЕП выполняет функции секретариата данной инициативы, которая была одобрена в июне 2012 году на Конференции по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро и позднее утверждена Генеральной Ассамблеей ООН.

ЮНЕП заинтересована также в развитии сотрудничества не только с федеральным правительством, с центром, но и с российскими регионами, которые располагают значительным экспертным потенциалом и научными знаниями, обмен которыми будет взаимовыгоден.

Наличие такого Соглашения – действительно исторический факт, который создает условия для дальнейшего успешного развития сотрудничества и поднятия его на новый, более высокий и качественный уровень.

А.А. Аверченков

Программа развития ООН

Я хотел бы остановиться на трех вопросах. Во-первых, на процессе, который развернут ООН в связи с разработкой новых Целей тысячелетия или Целей Устойчивого Развития на период после 2015 года. Во-вторых, на том, какова роль России как председателя «Группы двадцати» и других форумов, и как выполнение этой роли может повлиять, в том числе, на внутренние процессы, на актуализацию этой темы в российской внутренней политике. И в-третьих, – на том, что ПРООН делает в части поддержки России.

Процесс, развернутый ООН.

Существует несколько основных направлений работы по определению целей развития на период после 2015 года: официальный переговорный процесс в рамках Группы открытого состава и работа Группы высокого уровня при Генеральном Секретаре ООН, на основе Доклада которой Генеральный секретарь ООН представит свой Доклад Группе открытого состава и переговорный процесс между странами пойдет более содержательно.

Очень важное значение имеет процесс консультаций по целям устойчивого развития, который идет по трем направлениям. Во-первых, это глобальные консультации на основе информационной платформы, которая была создана в рамках подготовки к «Рио+20». Сейчас она, по сути дела, продолжает функционировать примерно в том же формате: организации, отдельные граждане, специалисты из любой страны могут давать свои предложения, которые обобщаются, анализируются, и, в ко-

нечном итоге, будут учтены и представлены, в том числе при подготовке Доклада Генерального секретаря.

Второе направление – страновые консультации. Уже 88 стран провели такие консультации: в Африке, Азии, порядка 15 стран в Европе и Центральной Азии. Во многих странах они проводятся на высоком уровне: с участием премьер-министров или на министерском уровне, с участием представителей крупного бизнеса. Это – достаточно серьезные события, которые позволяют странам в условиях кризиса и других экономических проблем привлечь внимание к вопросам, которые, возможно, не стоят в текущей повестке дня, но позволяют заглянуть в будущее и с учетом этого видения скорректировать текущую экономическую и социальную политику.

И третье направление – это тематические консультации по 11 направлениям. Выпускаются рабочие документы для дискуссионного обсуждения, иногда спорные, после чего проводятся консультации в разных странах, а потом происходит глобальный диалог с выходом на рекомендации по отдельным темам, таким как «Неравенство», «Бедность», «Энергетика», «Вода» и другим, то есть по тематике, обозначенной решениями Конференции «Рио+20». Сейчас прорабатывается, какие конкретные цели, параметры могут быть выработаны и предложены.

Процесс консультаций по всем трем направлениям в мире идет активно, и ООН недавно выпустила Доклад о промежуточных результатах – документ, где показан процесс, прогресс и некоторые предварительные выводы и предложения.

Есть две проблемы, которые затрагиваются во всех тематических группах: это снижение уровня бедности и обеспечение равенства, имеется в виду равенство доступа к услугам, доступа к результатам экономической деятельности, доступа к ресурсам на уровне стран, на уровне сообществ, на уровне регионов, то есть аспекты этого равенства или неравенства совершенно разнообразны. Рассматривается также вопрос равенства доступа к услугам разных поколений, то есть тема экологической устойчивости тоже становится все более актуальной.

Роль России.

В прошлом году Россия была председателем в организации Азиатско-Тихоокеанском экономическом сотрудничестве (АТЭС), в этом году председательствует в «Группе Двадцати», в следующем году – в «Большой Восьмерке», в 2015 году – в БРИКС. Четырехлетний цикл председательствования определяет уникальные возможности задания повестки дня наиболее авторитетных форумов и объединений стран. При этом каждое из этих объединений имеет свою специфику, но последовательное председательство России позволяет сохранить преемственность

приоритетов и сфокусировать усилия на определенных актуальных направлениях международной повестки дня и последовательность.

Среди основных – проблема занятости и устойчивого экономического роста. Россия активно поднимает особую тему, которая поднималась и в АТЭС, и в «Двадцатке», борьба с торговым протекционизмом, т.е., с необоснованными ограничениями в свободной торговле. В числе прочих, у России и других стран БРИКС есть претензии по поводу того, что ряд стран предъявляет и использует экологические и технологические требования к продукции как элемент протекционизма. Эта тема уже неоднократно поднималась в выступлениях Президента РФ, и можно предположить, что и в дальнейшем эта проблема будет находиться среди важных для России.

Россия в рамках председательствования в «Двадцатке» использовала очень интересный подход к вовлечению и взаимодействию со структурами гражданского общества и другими заинтересованными сторонами. В декабре 2012 года, буквально в течение первых недель, когда Россия приняла председательство, была проведена конференция представителей гражданского общества, сформированы рабочие группы и представлены интересные доклады, например, по оценке выполнения обязательств странами «Двадцатки». Это вызвало довольно бурную, оживленную дискуссию на конференции, и был подготовлен еще более детальный Доклад об оценке выполнения обязательств в области развития.

Участие гражданского общества в выработке рекомендаций для лидеров Группы двадцати является очень важным. Создана Интернет-платформа для диалогов, и было организовано обсуждение через эту платформу с участием как российских, так и зарубежных неправительственных организаций, после чего, на гражданском Саммите в Москве были представлены совокупные консолидированные рекомендации по разным направлениям. Россия предложила очень интересный процесс участия гражданского общества, который, видимо, будет продолжен и в период Председательства в «Восьмерке».

ПРООН с самого начала председательства России в «Двадцатке» поддерживала содержательное участие гражданского общества и помимо Интернет-платформы для диалога помогла подготовить Доклад по учету и выполнению обязательств, сотрудничала со структурами гражданской «Двадцатки» и Высшей Школой Экономики в подготовке Доклада по экономическому неравенству. В нем есть общие разделы, связанные и с концепцией, и с барьерами, которые создают проблемы, либо затрудняют решение проблем экономического неравенства. Подготовлены разделы по проблемам экономического неравенства в отдельных странах, в том числе и в России, в них предложены возможные пути решения и

рекомендации.

Председательство Россия в «Двадцатке» и других влиятельных мировых форумах и продвижение повестки устойчивого развития на период после 2015 года, в конечном итоге, должно повлиять и на внутреннюю политику. Россия в качестве одного их приоритетов Председательства в Двадцатке включила вопрос по Целям Устойчивого Развития на период после 2015 года и обозначила с самого начала свое председательствование как тему, которая ей интересна. Не все страны, среди них были как развитые, так и развивающиеся, поддерживали Россию в продвижении этой темы в рамках Двадцатки. Однако постепенно все согласились, что учитывая политический вес и экономический потенциал «Двадцатки», по сути, эти страны и будут определять повестку развития и Цели устойчивого развития на период после 2015 года.

Тема повестки пост-2015 года наиболее активно продвигается в рамках группы по развитию, и в марте группа приняла решение, что в документах Санкт-Петербургского Саммита будет выражена позиция стран «Двадцатки» по целям развития. Мы надеемся, что скоро будут конкретные предложения по дальнейшему развитию процесса или, по меньшей мере, политическое заявление в поддержку действий ООН. Это очень важно не только в международном контексте, но и для внутренней российской политики. Так или иначе, продвигаемые в международных процессах подходы и принципы должны будут находить отражение и в федеральных и региональных социально-экономических программах и стратегиях.

А.С. Горелик

Информационный центр ООН в Москве

В контексте работы по Целям устойчивого развития - части Повестки дня на период после 2015 года – я бы хотел сказать пару слов на тему, назовём её «Дилеммы, которые встают перед Организацией Объединенных Наций».

Первая дилемма – как держать весь этот начавшийся процесс в своего рода рамках. С одной стороны, для интеллектуального поиска сейчас, конечно, очень благодатное время. Идея формулирования приоритетов Повестки дня на период после 2015 года, идея согласования новых целей развития – это очень благотворно и стимулирует мозги. Но все эти переговоры, консультации, треки, они должны каким-то образом контролироваться. В проходящем процессе важна дисциплина, потому что, так или иначе, Цели устойчивого развития не могут стать какой-то обширной декларацией. Это не может быть детальный большой документ, он должен быть достаточно сжатым, вроде целей развития тысячелетия (ЦРТ).

Говорю так еще и потому, что само начинание достаточно амбициозное, а в последние годы достичь согласия на любых многосторонних переговорах под эгидой ООН стало еще сложнее, чем прежде. Упомянем переговоры по климату, которые ведутся больше пяти лет в таком, несколько запутанном, ключе. Упомянем также многострадальный раунд – Доха по многосторонним торговым переговорам, где вся интеллектуальная и техническая дискуссия идет по кругу.

В конце 90-х годов, когда было достигнуто согласие по ЦРТ, атмосфера была несколько иная, было проще. Ситуация в мировой экономике, финансах была более оптимистичная. Не было столь выпуклого присутствия новых азиатских «тяжеловесов». Тогда же велись переговоры по Киотскому протоколу (понятно, что это была заковыристая тема) - и что? Развивающиеся страны просто вывели «за скобки» и договаривались уже по развитым странам. Сейчас такого варианта нет. Сейчас в любых переговорах мировой Юг или новые индустриальные страны очень динамично и упрямо отстаивают свои интересы, поэтому любых договоренностей стало достичь сложнее.

Следующий вызов – поскольку до конца периода ЦРТ осталось еще почти тысяча дней, а Цели устойчивого развития должны так или иначе вырастать из этой концепции, нужно обеспечить тщательный и объективный анализ достоинств и недостатков процесса ЦРТ.

Я осторожно говорю по поводу объективности потому, что для Организации Объединенных Наций большого вопроса в этом нет, ЦРТ – хорошая передовая идея, которая означала шаг вперед. Цели и задачи сформулированы достаточно четко, они измеряемы и т.д., и т.п. Достижение трех из них, похоже, к горизонту 2015 году уже обеспечено. Кроме сокращения масштабов нищеты в мире, речь идет о цели, касающейся доступа к чистой питьевой воде и цели сокращения вдвое людей, обитающих в городских трущобах.

Но есть скептики, которые говорят, что относительно квалификации нищеты нет абсолютной ясности. Определение того, что считается чистой питьевой водой, надежным источником воды – тоже спорно. Что касается городских трущоб, также есть готовые поспорить.

Конечно, международная статистика о нищете выводится из сложных подсчетов и ряда допусков, в обоснованности которых можно сомневаться и можно критиковать. Но при этом важно, что ЦРТ несут в себе большую долю символики. Позитивной символики и серьезной политики. Сам замысел Целей порожден идеологией развития, которая остается мантрой для ООН и для всех тех, кто вместе с Организацией работает над этими вопросами. Вот такая идеология развития и получит свое дальнейшее прорастание в концепции Целей устойчивого развития.

С этим связана третья проблема – формулировать ли Цели устойчивого развития конкретно и детально, как, например, было с ЦРТ (условный нижний уровень глобальной нищеты был установлен на уровне 1,25 долл. в месяц), или же использовать индикаторы более широкие, с большим политическим содержанием.

Четвертый вызов, с которым приходится иметь дело – как сделать по-настоящему уравновешенными и сбалансированными новые Цели устойчивого развития и параметры новой Повестки дня. Речь идет, прежде всего, о том, что делать с нищетой в глобальном масштабе, как ее изживать, как ее преодолевать.

Понятно, что приоритеты Юга должны быть прежде всего приняты во внимание. С другой стороны, нельзя игнорировать взгляды развитых стран потому, они неизбежно опять будут основными донорами.

Так или иначе, насколько мне известно, идея состоит в том, чтобы сделать новый набор глобальных, универсальных Целей. Конечно, страны все разные, перспективы и приоритеты у них разные. Значит, предстоит или дифференцировать эти Цели, разворачивая их разными аспектами к разным странам, или сформулировать их таким образом, чтобы заложить набор общих индикаторов, из которых конкретные страны выбирали бы то, что подходит им и предлагали собственные программы развития на перспективу.

Повестка дня на период после 2015 года не может апеллировать лишь к наиболее обездоленным социальным слоям той или иной страны. Она должна каким-то образом касаться других слоев, прежде всего среднего, растущего класса. Если же сфокусировать эти Цели на тех, кому сложнее всего, это сделает всю концепцию однобокой.

У устойчивого развития, как мы знаем, три измерения. Они подтверждены прошлогодним форумом в Рио. Что делать с этими тремя измерениями (экономическое, природоохранное и социальное) на перспективу? Упаковывать ли их в каждую большую Цель, то есть делать ее тоже трехсторонней и тем самым вроде бы идти в духе решений Рио? Или же сделать так, чтобы от этих Целей в общем «веяло» устойчивым развитием, но не делить каждую на три составляющих?

Есть эксперты, которые логично говорят, что должно быть несколько крупных политических целей, в которых были бы четко прописаны все три стороны треугольника. А к ним можно присовокупить более детальные, более конкретные цели, которые бы проясняли те или иные аспекты широкого процесса.

Таково краткое описание дилемм, которые неизбежны в данном контексте. Посмотрим, как пойдут переговоры дальше.